

EREFIN

Groupe de travail inter-organismes sur
l'évaluation de la recherche finalisée

Évaluation des unités : Proposition d'une grille d'évaluation pour les experts

Note du groupe EREFIN destinée à l'Aéres

1. Le contexte

Le groupe EREFIN s'est constitué courant 2006 pour permettre une réflexion commune aux organismes de recherche finalisée sur le cahier des charges d'une évaluation des unités de recherche compatible avec la nature de leurs missions. Le groupe a ainsi construit fin 2006 un référentiel¹ des activités des unités de recherche qui permet à chaque unité d'analyser son profil, de le décrire en rendant compte de l'ensemble des activités nécessaires à la réalisation de ses missions et des produits associés à chaque composante. La grille propose aussi quelques critères de qualité pour les résultats et produits de chaque activité afin d'inciter les unités à réaliser une auto-évaluation de leur résultats et de leur stratégie.

En juillet 2007, l'Aéres a pris en compte la recommandation du groupe de réaliser une évaluation de l'ensemble des activités des unités² et a intégré dans la première version du « carnet de visite » à l'usage des comités de visite une liste de 9 « critères et indicateurs » qui reprend 9 des activités élémentaires de la grille APC.

Note sur le vocabulaire

Nous distinguons les objets suivants :

- la **description d'une activité**,
- la **liste des résultats et produits** de cette activité (la production),
- les **descripteurs quantitatifs** de résultats qui permettent de réfléchir à l'évolution d'un volume de production dans le temps et à sa comparaison avec celui d'autres structures. Ces descripteurs répondent à des questions précises et sont associés à des objectifs explicités de l'activité étudiée. Pour un objectif qui est très lié à la production d'un type d'objet (comme le sont les publications scientifiques pour l'objectif « produire de nouvelles connaissances scientifiques »), les descripteurs peuvent être utilisés pour la construction d'indicateurs appropriés. Les **indicateurs** permettent ensuite une analyse des activités décrites, dans un cadre consolidé et normalisé. Dans d'autres cas, le résultat n'est pas mesurable directement de façon quantitative et les descripteurs restent des mesures reliées ou corrélées³ à la nature et à la qualité du résultat attendu (la robustesse de cette corrélation est un des aspects de la qualité du descripteur) ;
- et enfin **l'évaluation** faite par les experts qui est une appréciation qualitative des résultats replacés dans leur contexte (environnement scientifique et institutionnel...) et qui se fonde sur des **critères** qualitatifs qui formalisent de façon plus ou moins précise ce qui est considéré, dans la communauté concernée, comme la qualité d'une production.

2. Les objectifs du groupe EREFIN depuis l'automne 2007

Le groupe travaille sur l'ensemble du processus d'évaluation afin d'apporter une aide à tous les acteurs impliqués dans l'évaluation et construit des outils en veillant à la cohérence entre les outils proposés pour les différentes étapes (définition explicite des missions, préparation d'un rapport pour l'évaluation et auto-évaluation, évaluation...). Pour construire cette cohérence, le groupe poursuit son travail sur 3 points :

- 1) la structure du rapport de l'unité,

1 la grille dite APC (Activités, Produits, Critères) qui identifie 12 activités élémentaires, les actions associées à chacune de ces activités, les produits auxquelles elles conduisent et enfin quelques critères de qualité de ces produits.

2 nos collègues anglo-saxons disent « a comprehensive assessment »

3 nos collègues anglo-saxons parlent de « proxy »

- 2) la construction de descripteurs de production puis d'indicateurs, pour accompagner l'évaluation des résultats et produits de l'unité,
- 3) des améliorations à apporter au « carnet de visite » des experts dont une proposition de « grille de lecture » du dossier.

3. Le dossier de l'unité

Le groupe EREFIN avait adressé en octobre 2007, une note à l'Aéres lors des consultations entre la DGES, l'Aéres, les Universités et les organismes et dont un certain nombre de propositions ont été prises en compte. La notice de consignes concernant le « dossier unique » pour les unités de la vague D, issue de cette concertation indique des éléments qui doivent faire partie du dossier et précise les tableaux qui doivent accompagner ce rapport. Mais d'une part

- il ne précise pas la structure des volets *Bilan* et *Projet* du dossier, qui est donc laissée à l'initiative des unités,
- la liste intitulée « Production scientifique des quatre dernières années » ne fait apparaître précisément que ce qui correspond à la production de connaissances fondamentales (ou production académique) et restreint les produits associés à la composante finalisée des recherches à 2 items : « **OV** : *Ouvrages de vulgarisation (ou chapitres de ces ouvrages)* » ; « **Valorisation et brevets** : *Préciser les contrats de recherche, les partenariats industriels, et remplir le tableau « Valorisation » du formulaire* ». et enfin « **AP** : *Autres publications* ». Cette trop grande concision des intitulés des produits non académiques n'incite pas les unités à rendre compte de la diversité de leurs activités avec assez de soin. Les experts n'ont alors pas les moyens d'en reconnaître l'importance ni de vérifier la qualité de ces productions.

Plusieurs des organismes ont donc donné des **recommandations complémentaires** aux unités pour structurer leur rapport.

En particulier, la liste « Production scientifique des quatre dernières années » du dossier unique a été complétée par 7 autres items, qui seront donc remplis s'ils sont pertinents au regard des missions et des résultats de l'unité.

Le groupe EREFIN propose que cette liste complétée soit intégrée dans le « dossier unique » de la vague A.

Les rubriques de la liste sont les suivantes⁴. Ce qui doit apparaître dans chacune de ces rubriques est explicité dans un document complémentaire. L'unité structure chaque rubrique en autant de sous rubriques qu'elle le juge utile.

Liste des produits et résultats

au sein du monde académique

1. Connaissances fondamentales : Publications scientifiques et autres vecteurs de diffusion
2. Partenariats scientifiques, animation des communautés scientifiques nationales et internationales
3. Développement de grands instruments pour la recherche

vers le monde socio-économique

4. Partenariats avec des acteurs socio-économiques
5. Connaissances opérationnelles et produits pour des acteurs socio-économiques
6. Expertises et études pour des acteurs socio-économiques

vers le monde de l'action publique

- 4'. Partenariats avec des acteurs publics (hors recherche)
- 5'. Connaissances opérationnelles et produits pour des acteurs publics (hors recherche)
- 6'. Expertises et études pour les acteurs publics

vers les étudiants

7. Enseignement et formation

vers l'ensemble de la société

8. Veille sociétale et diffusion de la culture scientifique

⁴ une unité ou une structure ne remplit que les rubriques qui sont cohérentes avec ses missions

4. Proposition de descripteurs pour caractériser les différents produits

En cohérence avec la réflexion menée sur la diversité de la production scientifique d'une unité de recherche, le groupe EREFIN proposera **des descripteurs quantitatifs relatifs à chacune des composantes de l'activité d'une unité de recherche**. À terme, ces descripteurs seront à renseigner par l'unité, à partir des informations contenues dans leur dossier et qui seront explicites dans la liste des produits, dans les tableaux annexes ou dans le texte même du rapport.

Ces descripteurs ne sont qu'un appui à l'évaluation globale de l'unité. Ils donnent aux experts une première caractérisation du profil de l'unité qui doit les conduire à approfondir la question de la qualité des résultats et de leur pertinence au regard des missions de l'unité.

Des indicateurs de trois types seront proposés pour plusieurs des 8 rubriques ci-dessus :

- des **descripteurs de la production** qui mesurent la quantité (ou l'existence) de produits de différents types : les produits comptés dans ces indicateurs sont ceux qui apparaissent dans la liste mentionnée ci-dessus : ils sont donc explicitement identifiés dans le dossier de l'unité,
- des **descripteurs des interactions**⁵ qui permettent d'approcher l'investissement de l'unité dans des relations partenariales, dans la construction de réseaux scientifiques ou avec des professionnels...,
- des **descripteurs d'impact** pour aborder la question de la qualité des résultats au regard d'objectifs de niveau plus général en relation avec les missions des établissements et des organismes. Une des questions est de s'intéresser à l'utilisation des résultats scientifiques par les destinataires. Il est sans doute difficile pour l'unité d'en apporter la preuve dans un pas de temps compatible avec l'évaluation d'un bilan quadriennal. Ils constituent néanmoins un moyen pour l'unité de s'interroger sur l'impact potentiel de ses travaux et plus généralement sur la qualité de ses produits et apporte un éclairage sur ce point au comité d'expert.

Ce travail de construction de descripteurs est en cours au sein du groupe.

Ces indicateurs seront testés avec un certain nombre d'unités dans différents organismes avant d'être proposés à l'Aéres. Il feront aussi l'objet d'une interaction avec **La Coopérative de production d'indicateurs de politique scientifique** afin d'identifier si certains sont « consolidables » et utilisables à une échelle supérieure. Si ces deux tests sont satisfaisants, ces indicateurs seraient proposés à l'Aéres pour les dossiers de la vague A.

5. Grille de lecture pour les experts

Les éléments d'appréciation qui composent un avis de comité d'experts sont de plusieurs niveaux :

- la production qui doit être appréciée en quantité et en qualité, ainsi que sa cohérence avec les objectifs fixés à l'unité ;
- les moyens mis en œuvre : il s'agit de la pertinence des stratégies retenues et en particulier du réseau de partenaires construit par l'unité, des ressources mobilisées (compétences développées, recrutements...), de l'organisation interne....
- les impacts sur la science : la reconnaissance scientifique internationale, le niveau de contribution à la production scientifique internationale et le rayonnement de l'unité,
- les impacts dans la sphère socio-économique et sur les politiques publiques,
- enfin, les comités sont invités à donner un avis sur la qualité et la faisabilité de son projet.

Ces grandes lignes qui explicitent les questions posées à une commission d'évaluation sont présentes dans le carnet de visite de la vague C. Ils sont aussi explicités de façon plus structurée dans le « Standard Evaluation Protocol » des 3 organisations de recherche des Pays-Bas (KNAW, NWO et VSNU), qui retient dans son protocole 2006-2009 les rubriques :

Quality : ce critère est en fait une synthèse des différents aspects énoncés ci-dessus

Productivity : c'est l'évaluation des produits

Relevance : il s'agit de mesurer la cohérence des résultats au regard de 3 missions : production de connaissances, « dissémination » de connaissances, intégration de connaissances dans des innovations

Feasibility : analyse de la faisabilité du projet de l'unité

La grille de lecture et d'annotation recommandée aux experts doit donc contenir ces différents aspects et les conduire vers une appréciation globale. Contrairement aux choix des Néerlandais, nous proposons de commencer l'analyse par l'examen des résultats, ce que font en général les comités qui notent dès le début de leur rapport le nombre des personnes de l'unité et les indicateurs quantitatifs de premier niveau de leur production. Notre grille propose donc de

5 le mot anglais est souvent *embedment*

suivre ce cheminement, en partant des résultats les plus objectivables pour passer à ceux qui nécessitent une expertise plus globale et une remise en perspective de ces résultats dans leur contexte scientifique et institutionnel.

À terme, les appréciations de la productivité pourront se fonder sur une analyse (critique) des indicateurs qui seront calculés par l'unité et présentés dans le rapport. Les intitulés en *bleu* correspondent à des notes pour lesquels un indicateur quantitatif serait disponible dans le tableau renseigné par l'unité : le comité de visite modulera ces indicateurs quantitatifs par une appréciation de la qualité

Grille de lecture de l'expert

	Production	1	2	3	4	5	sans objet
<i>Pr1</i>	Publications scientifiques, développement de grands « instruments » pour la recherche						
<i>Pr2</i>	Produits pour des acteurs socio-économiques et les pouvoirs publics						
<i>Pr3</i>	Enseignement et formation						
<i>Pr4</i>	Veille sociétale et diffusion de la culture scientifique						
Pr5	Cohérence de la production avec les missions de l'unité, équilibre, synergie entre les différentes activités						
	<i>Commentaires de l'expert</i>						
	Partenariats nationaux et internationaux						
<i>Pa1</i>	Importance et qualité des partenariats scientifiques						
<i>Pa2</i>	Importance et qualité des partenariats socio-économiques						
Pa3	Pertinence des partenariats scientifiques et socio-économiques au regard des missions et du domaine						
	<i>Commentaires de l'expert</i>						
	Stratégie et rayonnement, vitalité de l'unité						
S1	Originalité des approches et des questions de recherche, prise de risque, connaissance et prise en compte des évolutions de l'environnement						
S2	Contribution à la production de connaissances et rayonnement scientifique international et national, attractivité de l'unité						
S3	Contribution à l'innovation, impact des résultats (contribution aux progrès industriels, à l'émergence de filières...)						
S4	Vitalité et réactivité de l'unité, possibilité d'émergence de nouveaux leaders, cohérence et cohésion interne						
	<i>Commentaires de l'expert</i>						
	Faisabilité du projet						
F1	Qualité et pertinence scientifique du projet proposé						
F2	Faisabilité du projet au regard des compétences et des moyens disponibles						

Texte complémentaire : **Liste des produits et résultats d'une unité de recherche**

Les personnes suivantes ont contribué à ce document

Françoise Aye (BRGM)
Jean-Luc Devenon (Ifremer)
Benoit Lootvoet, Ghislaine Thirion (IRD)
Brigitte Hébrard (Drast MEEDDAT)
Michel Schmitt (ENSMP)
Édith Legouy, Élisabeth de Turckheim (Inra)

Jean-Baptiste Lesort, Dominique Mignot (Inrets)
François de Larrard, Rémi Pochat (LCPC)
Xavier Montagne (IFP)
Luc-André Leclerc (Cemagref)
Anne-Yvonne Le Dain (Cirad)
Annick Nguyen (CEA)
Ghislaine Filliatreau (OST)

Paris le 23 juin 2008
(révision 5 octobre 2008)