



Indicateurs bibliométriques de la recherche dans le domaine du handicap

Convention n° 08/2381

~~-Rapport final-~~

Décembre 2008

OST - Observatoire des Sciences et des Techniques
93, rue de Vaugirard - 75006 Paris
Tél. : 33 (0)1 42 22 30 30 - Fax. : 33 (0)1 45 48 63 94
www.obs-ost.fr

Les études de l'Observatoire des Sciences et des Techniques (www.obs-ost.fr) reposent sur les compétences et le travail de l'ensemble de l'équipe.

Ont notamment été impliqués dans la présente étude, au titre de l'équipe projet : P. Laurens, I. Mézières, Ch. Roth, N. Teixeira, R. Vincent.

La conception et la rédaction du rapport ont été assurées par P. Laurens.

Sommaire

Introduction	4
I Remarques méthodologiques	4
<u>I.1 La source de données bibliométriques</u>	4
<u>I.2 Le repérage des journaux</u>	5
<u>I.3 Les principes de comptage</u>	5
<u>I.4 Les indicateurs bibliométriques</u>	6
<u>I.5 Les indicateurs en années lissées</u>	7
<u>I.6 Le volume de publications dans le domaine du handicap</u>	7
II Les indicateurs de production, de visibilité et de spécialisation des acteurs dans le domaine du handicap	9
<u>II.1 Comparaison Etats-Unis – Union européenne (UE 27)</u>	9
<u>II.2 Les principaux pays producteurs dans le domaine du handicap</u>	12
II.2.1 Production des principaux pays	12
II.2.2 Visibilité de la production des principaux pays	15
II.2.3 Spécialisation de la production des principaux pays	19
III Les indicateurs de collaborations scientifiques dans le domaine du handicap	26
Conclusion	29

Annexe 1 : Les indicateurs bibliométriques, note méthodologique

Annexe 2 : Tableaux complémentaires - Répartition, en nombre, des publications en sous-disciplines et en catégories scientifiques

Annexe 3 : Liste des journaux sélectionnés dans le domaine du handicap

Introduction

Cette étude pour le ministère de la Santé fournit des indicateurs bibliométriques caractérisant l'activité scientifique dans le domaine du handicap au cours de la période 1999-2006. Elle s'appuie sur le contenu de la base de données *Web of Science*® (WoS) de Thomson Reuters, base bibliographique faisant référence pour ce type de travaux, et couvrant plus de 7 000 journaux en sciences de la matière et de la vie et en sciences humaines et sociales. Le calcul d'indicateurs bibliométriques pour le domaine du handicap nécessite préalablement l'identification d'un corpus de publications scientifiques représentatif du domaine, corpus sur lequel des indicateurs bibliométriques (production scientifique, visibilité internationale, spécialisation et partenariats scientifiques) sont ensuite calculés pour différents pays.

La constitution du corpus initial est réalisée à une échelle « macro ». Elle consiste à définir une liste de journaux représentatifs du domaine dont tous les articles constitueront le corpus handicap.

Ce rapport final décrit les résultats obtenus. Il présente la production d'indicateurs permettant de caractériser l'activité du domaine du handicap, de positionner les principaux pays actifs du domaine, en caractérisant leur production en publications, leur visibilité et leur niveau de partenariat scientifique international. Le faible nombre de publications incluses dans ce corpus doit amener à une grande prudence dans l'utilisation et l'interprétation des indicateurs bibliométriques calculés.

I Remarques méthodologiques

I.1 La source de données bibliométriques

La base de données source est le *Web of Science*® de Thomson Reuters, qui fait référence en particulier pour la bibliométrie dans les domaines des sciences de la matière et de la vie. C'est une base très sélective, plutôt orientée vers l'activité scientifique académique et jugée représentative pour les disciplines bien internationalisées. Sa représentativité est moins bonne dans les disciplines appliquées et dans les disciplines relatives aux sciences humaines et sociales où une part importante des informations passe par d'autres canaux que les journaux scientifiques. Ainsi, le *Web of Science*® ne doit pas être considéré comme un échantillon représentatif de la production scientifique mondiale mais plutôt comme un recensement raisonné des meilleurs journaux de niveau international. Les indicateurs bibliométriques calculés à partir de cette base de données portent sur les principaux types de documents susceptibles d'être cités : articles, notes et lettres. La recherche dans le domaine du handicap comporte un volet relatif aux sciences de la matière et de la vie (SMV) et également un volet relatif aux sciences humaines et sociales (SHS). Cette étude a donc utilisé de façon indépendante ces deux périmètres (SCI (autrement appelé périmètre D) et SSCI (autrement appelé périmètre SHS) du WoS dans la base des publications scientifiques de l'OST.

1.2 Le repérage des journaux

Le *Web of Science*® propose plus de 7000 journaux¹. Une sélection, par des experts du domaine, de journaux représentatifs du domaine du handicap présents dans le WoS a été réalisée. L'ensemble des articles figurant dans les journaux relatifs au handicap, retenus par les experts, sont pris en compte pour le calcul des indicateurs (cette méthode globale est source d'approximations liées au fait que des articles « non handicap » présents dans des journaux majoritairement « handicap » vont être inclus alors que des articles « handicap » présents dans des journaux « non handicap » vont être exclus).

Selon la méthodologie utilisée, la représentativité de l'activité du domaine thématique considéré repose avant tout sur le choix des journaux. Celui-ci doit être fait en tenant compte des habitudes de publications des chercheurs du domaine et en veillant également à écarter de la sélection les journaux pour lesquels la proportion d'articles concernant le handicap serait faible (les caractéristiques bibliométriques de la revue ne seraient alors pas représentatives du domaine à considérer).

La liste de journaux sélectionnés par les experts comporte 96 journaux scientifiques, dont 38 sont classés comme exclusivement relatifs au périmètre des sciences de la matière et de la vie (SCI ou D) et 63 au périmètre des sciences humaines et sociales (SSCI ou SHS)². Cinq journaux sont communs aux deux périmètres et seront, à ce titre, inclus dans ces deux périmètres. Les journaux retenus relèvent de plusieurs catégories scientifiques. Les catégories les plus représentées sont : Réhabilitation (84 journaux y sont associés), Education, spécial (30 journaux y sont associés), puis Médecine du sport (14 journaux associés) et Linguistique appliquée (6 journaux associés). La liste des journaux sélectionnés est présentée dans l'annexe 3.

1.3 Les principes de comptage

Deux types de compte sont utilisés pour calculer les indicateurs bibliométriques selon la logique spécifique associée à chaque indicateur :

- **le compte fractionnaire** qui traduit une logique de « contribution » à l'activité scientifique. Cette contribution est calculée au prorata de la contribution relative d'un acteur dans la liste des adresses d'affiliation, les contributions des acteurs à chaque article étant fractionnées pour obtenir des sommes égales à 100 % sur l'ensemble des acteurs. Ce principe est également appliqué à la répartition éventuelle d'un journal scientifique entre plusieurs catégories scientifiques. Ce type de compte, où chaque article a un poids unitaire, est additif à toutes les échelles. Il est bien adapté à la macroanalyse et permet de comparer directement le poids relatif des acteurs par rapport à une référence commune. Pour des questions de stabilité de l'indicateur, l'indice d'impact est calculé à partir d'un compte fractionnaire des publications et des citations ;

¹ Le nombre de journaux proposés dans chaque discipline peut varier d'une année sur l'autre car, pour rester en phase avec la recherche, la couverture de la base doit évoluer en permanence : ainsi, 7 % environ des journaux de la base changent chaque année (ce processus est décrit sur le site de l'*Institute for Scientific Information* : www.isinet.com).

² Cette attribution des journaux à l'un ou l'autre des périmètres est réalisée par Thomson Reuter, tout comme l'attribution des journaux aux catégories scientifiques.

- **le compte de présence** traduit une logique de « participation » à l'activité scientifique. Dès que l'acteur est présent dans un article, il est crédité d'une participation unitaire à cet article. Cette logique est étendue aux affiliations disciplinaires des journaux : lorsque l'acteur publie un article dans un journal, il est crédité d'une participation unitaire à chacune des catégories scientifiques auxquelles le journal est affecté. En raison notamment du grand nombre d'articles cosignés par plusieurs acteurs, le chiffre de participation est nécessairement supérieur à celui de contribution. Ainsi le compte de présence ne peut pas être consolidé entre les acteurs, ni entre les disciplines. Malgré cet inconvénient, le compte de présence est plus intuitif pour la micro analyse. Il est aussi plus facilement interprétable pour les copublications car le fait de cosigner un article suppose l'établissement d'un lien entre les cosignataires, indépendamment du nombre total de cosignataires.

1.4 Les indicateurs bibliométriques

Les principaux indicateurs utilisés dans cette étude sont :

La *part de publications* d'un acteur (pays, zone géopolitique) dans un ensemble de référence, ici le monde. Cet indicateur reflète directement la contribution de l'acteur à la production considérée (on parlera de part mondiale de publications). Cet indicateur relatif à un même univers de référence permet de comparer directement les évolutions des différents acteurs (analogie avec une "part de marché") et de comparer la place d'un acteur dans une discipline à sa place dans une autre discipline (neutralisation des effets liés aux spécialisations disciplinaires).

La *part de citations*, calculée de manière analogue pour l'ensemble des citations reçues par les publications de l'acteur, dans les deux ans suivant leur parution.

L'*indice d'impact relatif observé*, calculé en divisant la part de citations de l'acteur par sa part de publications pour un même ensemble de référence, le monde. Il est calculé pour deux années de citations cumulées. Là encore, le fait de travailler avec l'indicateur relatif permet des comparaisons entre acteurs qui ne seraient pas possibles au travers des valeurs d'impact direct.

L'*indice d'impact relatif espéré*, calculé en divisant la part de citations espérées de l'acteur par sa part de publications. La part de citations espérées d'un acteur tient compte de l'indice d'impact des journaux dans lesquels l'acteur publie. Il attribue à chaque publication de l'acteur, non pas le nombre réel de citations qu'elle a reçues, mais le nombre moyen de citations reçues par l'ensemble des publications de ces journaux. A ce titre cet indicateur fournit une information sur la visibilité des journaux dans lequel l'acteur publie.

Le *ratio de citations relatif (RCR)*, est le rapport de l'indice d'impact observé d'un acteur sur son indice d'impact espéré. Il traduit la performance, en termes de citations reçues, des publications d'un acteur par rapport à celles reçues par l'ensemble des publications publiées dans les mêmes journaux. Cet indicateur permet de préciser si les publications d'un acteur sont plus visibles, également visibles ou moins visibles que la moyenne des autres publications dans les mêmes journaux. L'intérêt de cet indicateur réside dans le fait qu'il est dans sa conception même normalisé par les journaux. Il est donc indépendant des effets de discipline et seulement dépendant des caractéristiques bibliographiques des journaux utilisés.

L'*indice de spécialisation* rapporte le poids d'un acteur dans une discipline au poids de l'ensemble des publications du corpus dans cette discipline. Il se calcule en rapportant le pourcentage de publications d'un acteur dans une discipline au pourcentage de l'ensemble des publications dans cette discipline.

Sauf mention contraire, ces indicateurs sont calculés en compte fractionnaire³.

Les *collaborations* entre acteurs sont mesurées par les copublications, c'est-à-dire les articles cosignés par plusieurs acteurs (sur la base du repérage des adresses des laboratoires cosignataires). La part de copublications internationales d'un pays représente la part des copublications internationales de celui-ci dans l'ensemble de ses publications. La part de copublications européennes d'un pays représente sa part de copublications avec un pays européen dans l'ensemble de ses publications. Sauf mention contraire, ces indicateurs sont calculés en compte de présence⁴. Le détail du calcul des indicateurs est disponible dans l'annexe 1.

1.5 Les indicateurs en années lissées

Les indicateurs présentés sont des valeurs moyennes calculées sur trois années successives⁵, notées par convention par le libellé de la troisième année : ainsi, par défaut, les indicateurs de l'année notée 2001 sont des valeurs moyennes pour les années 1999, 2000 et 2001. Rappelons que les indicateurs de citations de l'année 2006 sont provisoires car ils sont basés sur des données incomplètes de recueil de citations pour les publications parues en 2006 (une seule année de citations au lieu de deux). La différence entre un indicateur de citations provisoire pour sa dernière année à partir des données incomplètes et sa valeur définitive calculée ultérieurement à partir de l'ensemble des données de l'année considérée est généralement de l'ordre de quelques pourcents. Cependant pour un corpus de très petite taille comme celui des publications scientifiques du domaine du handicap, ce pourcentage peut devenir plus élevé. Dans ce rapport, les acteurs sont classés selon leur production, sans tenir compte de leur taille et de leur puissance économique, qui entrent évidemment en ligne de compte dans le niveau d'activité scientifique.

1.6 Le volume de publications dans le domaine du handicap

Toutes les publications scientifiques issues des 96 journaux scientifiques centrés sur le domaine du handicap sont intégrées dans le corpus du domaine handicap sur la base duquel sont calculés les indicateurs bibliométriques présentés ci-dessous. Ce corpus comporte deux volets distincts, l'un relatif aux publications dont les journaux font partie du périmètre sciences de la matière et de la vie, l'autre relatif aux publications dont les journaux sont associés au périmètre des sciences humaines et sociales.

³ Dans le mode fractionnaire, chaque participation à la publication d'un article signé par n laboratoires est décomptée pour 1/n à chaque contributeur. Ainsi, un article publié par quatre laboratoires, dont un en Finlande, un en Corée et deux aux États-Unis amènera ¼ de point de contribution à la Finlande et à la Corée, et ½ point aux États-Unis.

⁴ Chaque article cosigné entre deux acteurs vaut 1 pour chacun des deux partenaires : la logique est de dénombrer le nombre de relations entre acteurs.

⁵ Il s'agit de ce qu'on appelle des "années lissées", correspondant à des calculs moyennés sur plusieurs années successives afin d'atténuer les fluctuations non significatives liées aux ajustements de couverture de la base. En effet, cette couverture est adaptée en permanence aux évolutions de l'édition scientifique (voir note méthodologique B-5, Indicateurs de Sciences & de Technologies, 2008, OST, édition Economica).

Tableau 1 : Evolution du nombre de publications dans le corpus handicap entre 2001 et 2006 dans les périmètres D (SCI) et SHS (SSCI)

Année	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Evolution 2001/2006 (%)
Périmètre D	1 889	1 988	2 080	2 217	2 390	2 495	32
Périmètre SHS	1 779	1 793	1 818	1 813	1 881	1 940	9

Source : Thomson Reuter, traitement OST

OST 2008

Le corpus handicap est constitué en 2006 d'un total de 2 495 publications dans le périmètre D relatif aux sciences de la matière et de la vie (soit 0,28 % de l'ensemble des publications du WoS de ce périmètre) et de 1 940 publications dans le périmètre SHS (2,16 % des publications de ce périmètre). Le nombre de publications handicap produites dans le périmètre D est en progression de 32 % entre 2001 et 2006, progression supérieure à celle de l'ensemble des publications du périmètre D (19 %). Les publications handicap dans le périmètre SHS progressent de 9 %, progression identique à celle de l'ensemble des publications SHS du WoS sur la même période.

Le faible nombre de publications de ce corpus limite l'utilisation et l'interprétation des indicateurs calculés, en particulier dans les analyses par pays. A ce niveau, les indicateurs doivent être utilisés avec prudence et seuls les indicateurs calculés sur un minimum de 20 publications doivent être considérés.

II Les indicateurs de production, de visibilité et de spécialisation des acteurs dans le domaine du handicap

Les caractéristiques bibliométriques des principaux acteurs producteurs de publications scientifiques handicap sont calculées et analysées dans les périmètres D (sciences de la matière et de la vie) et SHS (sciences humaines et sociales) du WoS en termes de part mondiale de publications, de part mondiale de citations, d'indices d'impact relatif observé et espéré et de ratio de citations relatif. Dans une première partie, les caractéristiques bibliométriques des Etats-Unis et de l'Union européenne (UE 27) seront comparées. Dans une seconde partie, les indicateurs bibliométriques des principaux pays producteurs de publications handicap seront commentés. On donnera également pour ces pays un indicateur de leur spécialisation dans le domaine du handicap.

II.1 Comparaison Etats-Unis – Union européenne (UE 27)

Tableau 2-a : Part mondiale de publications (%), part mondiale de citations (%), indice d'impact observé, indice d'impact espéré et ratio de citations relatif des publications scientifiques dans le domaine du handicap de l'UE 27 et des Etats-Unis entre 2001 et 2006 dans le périmètre D

Handicap-Périmètre D							
Année	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Evolution 2001/2006 (%)
Nombre de publications							
UE 27	545	585	634	683	756	814	49
Etats-Unis	860	874	866	886	939	946	10
Part mondiale de publications (%)							
UE 27	28,9	29,4	30,5	30,8	31,6	32,6	13
Etats-Unis	45,5	44,0	41,6	40,0	39,3	37,9	-17
Nombre de citations							
UE 27	355	421	515	620	788	660,0	86
Etats-Unis	586	655	693	806	924	755,0	29
Part mondiale de citations (%)							
UE 27	29,4	30,4	32,9	32,7	34,6	34,6	18
Etats-Unis	48,4	47,2	44,3	42,5	40,5	39,5	-18
Indice d'impact relatif observé à 2 ans							
UE 27	1,02	1,03	1,08	1,06	1,09	1,06	4
Etats-Unis	1,06	1,07	1,06	1,06	1,03	1,04	-2
Indice d'impact relatif espéré à 2 ans							
UE 27	0,97	0,99	1,02	1,02	1,03	1,01	4
Etats-Unis	1,04	1,04	1,02	1,02	0,99	1,0	-4
Ratio de citations relatif à 2 ans							
UE 27	1,05	1,05	1,06	1,04	1,06	1,05	0
Etats-Unis	1,02	1,03	1,04	1,04	1,04	1,04	2

Source : Thomson Reuter, traitement OST

OST 2008

- les données sur les citations des publications de l'année 2006 restent provisoires

Entre 2001 et 2006, le nombre de publications dans le domaine du handicap relatives aux sciences de la matière et de la vie a nettement augmenté dans l'Union européenne, passant de 545 à 814, soit une évolution de près de 50 %. Si la production en volume des publications aux Etats-Unis est sur toute la période supérieure à celle de l'UE 27, sa progression n'atteint que 10 %.

En 2006, les parts mondiales de publications de l'UE 27 et des Etats-Unis dans le périmètre D du domaine du handicap valent respectivement 32,6 % et 37,9 %. Si la part des publications des Etats-Unis a diminué de 17 % entre 2001 et 2006, passant de 45,5 % à 37,9 %, celle de l'UE 27 a augmenté de 13 %, passant de 28,9 % à 32,6 %. La progression des publications de l'UE 27 dans le domaine du handicap est à remarquer puisqu'elle s'inscrit dans un contexte de diminution de 7% de l'ensemble des publications de l'UE 27 sur cette période (part mondiale de publications scientifiques toutes disciplines confondues de l'UE 27 de 33,3 % en 2006). La diminution de la production des Etats-Unis dans le domaine du handicap (- 17 %) est supérieure à celle de l'ensemble des publications américaines (- 7 % entre 2001 et 2006 ; part mondiale de publications toutes disciplines confondues de 26,2 % en 2006).

Comme pour la part mondiale de publications, la part mondiale de citations des Etats-Unis est supérieure de 5 points à celles de l'UE 27 en 2006 (respectivement 34,6 % pour l'UE 27 et 39,5 % pour les Etats-Unis). Cette part recule aux Etats-Unis entre 2001 et 2006 et progresse dans l'UE 27.

Enfin, les visibilitées des publications scientifiques de l'Union européenne et des Etats-Unis sont proches en 2006 et restent relativement stables sur la période analysée. Les indices d'impact relatif observé valent en 2006, 1,06 pour l'UE 27 et 1,04 pour les Etats-Unis. Les indices d'impact relatif espéré sont égaux à l'unité dans les deux zones géographiques et les ratios de citations relatifs s'établissent autour de 1,05 (moyenne mondiale par construction égale à 1). Il en résulte que les publications de l'UE 27 et des Etats-Unis ont une visibilité comparable et très légèrement supérieure à l'ensemble des publications du domaine dans des journaux de visibilité moyenne. Ceci constitue une bonne performance pour l'UE 27 dont la visibilité des publications est traditionnellement inférieure à celle des publications des Etats-Unis, en particulier dans les domaines relevant des sciences de la vie.

Tableau 2-b : Part mondiale de publications (%), part mondiale de citations (%), indice d'impact observé, indice d'impact espéré et ratio de citations relatif des publications scientifiques dans le domaine du handicap des Etats-Unis et de l'UE 27 entre 2001 et 2006 dans le périmètre SHS

Handicap-Périmètre SHS							
Année	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Evolution 2001/2006 (%)
Nombre de publications							
UE 27	347	366	384	379	3967	416	20
Etats-Unis	1 172	1 151	1 134	1 117	1 134	1 150	-2
Part mondiale de publications (%)							
UE 27	19,5	20,4	21,1	20,9	21,1	21,4	10
Etats-Unis	65,9	64,2	62,4	61,6	60,3	59,2	-10
Nombre de citations							
UE 27	203	238	261	281	324	256	26
Etats-Unis	627	613	604	641	760	651	4
Part mondiale de citations (%)							
UE 27	21,5	24,5	26,4	26,3	25,6	23,9	11
Etats-Unis	66,4	62,8	61,0	60,0	59,9	60,6	-9
Indice d'impact relatif observé à 2 ans							
UE 27	1,10	1,20	1,25	1,26	1,21	1,11	1
Etats-Unis	1,01	0,98	0,98	0,97	0,99	1,02	1
Indice d'impact relatif espéré à 2 ans							
UE 27	1,01	1,09	1,11	1,15	1,14	1,08	7
Etats-Unis	1,02	0,99	0,98	0,96	0,96	0,99	-3
Ratio de citations relatif à 2 ans							
UE 27	1,09	1,10	1,12	1,09	1,06	1,02	-6
Etats-Unis	0,99	0,99	1,00	1,01	1,03	1,03	4

Source : Thomson Reuter, traitement OST

OST 2008

- les données sur les citations des publications de l'année 2006 restent provisoires

En cinq ans, l'UE 27 a vu son nombre de publications dans le domaine du handicap passer de 347 à 416 dans le périmètre des sciences humaines et sociales, soit une augmentation de 20 %. Aux Etats-Unis, le volume de publications diminue légèrement passant de 1172 en 2001 à 1 150 en 2006 (- 2 %).

Entre 2001 et 2006, la part mondiale de publications en SHS de l'UE 27 dans le domaine du handicap a augmenté de 10 % passant de 19,5 % à 21,4 % ; elle s'inscrit dans le contexte d'une progression de 3 % de l'ensemble des publications SHS de l'UE 27 (part mondiale de publications scientifiques toutes disciplines SHS confondues de l'UE 27 de 30,3 % en 2006). La production des Etats-Unis dans le domaine du handicap est passée de 65,9 % à 59,2 % (- 10 %), tandis que celle de l'ensemble des publications SHS américaines diminue de 7 % entre 2001 et 2006 (part mondiale de publications toutes disciplines SHS confondues de 50,5 % en 2006). La part mondiale de citations des Etats-Unis de 60,6 % en 2006, diminue depuis 2001 (- 9 %), alors que celle de l'UE 27 progresse de 11 % pour atteindre 23,9 % en 2006.

En 2006, l'indice d'impact observé à 2 ans et l'indice d'impact espéré (1,08) de l'Union européenne (1,11) sont supérieurs à ceux des Etats-Unis (respectivement 1,02 et 0,99). Il en résulte que les publications de l'Union européenne ont une meilleure visibilité internationale et paraissent dans des journaux plus visibles que les publications américaines.

Entre 2001 et 2006, les indices d'impact des Etats-Unis demeurent relativement stables tandis que ceux de l'Union européenne ont progressé jusqu'en 2004.

II.2 Les principaux pays producteurs dans le domaine du handicap

Les caractéristiques bibliométriques des publications scientifiques des principaux pays sont également étudiées au travers des indicateurs de production scientifique et de visibilité dans les périmètres des sciences de la matière et de la vie et des sciences humaines et sociales.

II.2.1 Production des principaux pays

La mesure de la production d'indicateurs bibliométriques au niveau des pays est rendue difficile en raison du nombre très limité de publications annuelles de la plupart des acteurs. L'utilisation des indicateurs par pays doit être extrêmement prudente et toujours assortie d'une réserve mentionnant les limites de validité statistique des résultats.

Tableau 3-a : Production scientifique des 15 premiers pays producteurs de publications scientifiques dans le domaine du handicap : part mondiale de publications handicap et part mondiale du total des publications dans le WoS en 2001 et 2006 dans le périmètre D

Pays	Handicap-Périmètre D							WoS-Périmètre D		
	Nbre de publications		Part mondiale de publications (%)					Evolution Part (2001/2006) (%)	Part mondiale de publications (%)	
	2001	2006	Rang 2001	Rang 2006	Part 2001	Part 2005	Part 2006		2001	2006
Etats-Unis	860	946	1	1	45,5	39,3	37,9	-17	28,2	26,2
Royaume-Uni	195	242	2	2	10,3	10,2	9,7	-6	7,5	6,2
Australie	106	161	4	3	5,6	6,1	6,5	15	2,2	2,2
Canada	110	160	3	4	5,8	6,2	6,4	10	3,3	3,4
Pays-Bas	61	117	7	5	3,3	3,9	4,7	44	1,8	1,8
Allemagne	62	98	6	6	3,3	3,9	3,9	20	7,0	6,1
Suède	57	83	8	7	3,0	3,1	3,3	11	1,5	1,3
Japon	85	80	5	8	4,5	3,9	3,2	-29	8,9	7,6
Italie	44	63	9	9	2,3	2,6	2,5	9	3,5	3,6
Turquie	21	62	13	10	1,1	2,8	2,5	117	0,7	1,5
Taiwan	24	55	11	11	1,3	1,8	2,2	71	1,2	1,6
Belgique	19	37	12	12	1,0	1,4	1,5	ns	0,9	0,9
Chine	20	37	14	13	1,0	1,3	1,5	59	3,6	7,0
France	22	35	12	14	1,2	1,3	1,4	17	5,1	4,4
Finlande	17	27	18	15	0,9	1,1	1,1	ns	0,7	0,7

Source : Thomson Reuter, traitement OST

OST 2008

- les pays sont rangés selon leur rang de publications 2006
- en italique et en gris : indicateur donné à titre indicatif. Le nombre de publications (< 20) associées à cet indicateur n'est pas suffisant pour lui donner une réelle significativité
- ns : non significatif

En 2006, la production de publications scientifiques dans le domaine du handicap est dominée

par les Etats-Unis (37,9 % des publications mondiales). Avec une production environ quatre fois inférieure, le Royaume-Uni est au deuxième rang avec une part mondiale proche de 10 % ; il devance l'Australie (part mondiale de 6,5 %) et le Canada (6,4 %). Six pays de l'UE 27, le Royaume-Uni, les Pays-Bas, l'Allemagne, la Suède, l'Italie et la Belgique se trouvent dans les douze premiers producteurs au niveau mondial. Les cinq premiers pays producteurs de publications liées au handicap ont dans ce domaine une part mondiale de publications assez nettement supérieure à celle qu'ils obtiennent dans l'ensemble de leurs publications en sciences de la matière et de la vie. Malgré une augmentation de son nombre et de sa part de publications liées au handicap entre 2001 et 2006, la France n'est qu'au quatorzième rang en production. Avec une part mondiale de 1,4 % dans le domaine du handicap, la France reste très en deçà de sa production mondiale dans l'ensemble des sciences de la matière et de la vie en 2006 (part mondiale de 4,4 % en périmètre D, 6^e rang mondial).

Malgré une diminution de leur part mondiale de publications liées au handicap entre 2001 et 2006, les Etats-Unis et le Royaume-Uni restent aux premier et deuxième rangs sur la période. Le Japon voit également sa part mondiale de publications diminuer entre 2001 et 2006 (- 29,1 %) passant de la 5^e place à la 8^e place en 2006. La plupart des autres pays voient leur part mondiale de publications dans le domaine du handicap augmenter tandis que leur part mondiale sur l'ensemble de leurs publications reste stable ou diminue (France, Pays-Bas, Canada, Allemagne et la Suède). Quant à la Turquie, elle progresse au 10^e rang en 2006 grâce à l'augmentation considérable de sa part de publications entre 2001 et 2006 (117 %), augmentation similaire à celle qu'elle obtient sur l'ensemble de ses publications.

Tableau 3-b : Production scientifique des 18 premiers pays producteurs de publications scientifiques dans le domaine du handicap : part mondiale de publications handicap et part mondiale du total des publications dans le WoS en 2001 et 2006 dans le périmètre SHS

Pays	Handicap-Périmètre SHS							WoS-Périmètre SHS		
	Nbre de publications		Part mondiale de publications (%)					Evolution Part (2001/2006) (%)	Part mondiale de publications (%)	
	2001	2006	Rang 2001	Rang 2006	Part 2001	Part 2005	Part 2006		2001	2006
Etats-Unis	1 172	1 150	1	1	65,9	60,3	59,2	-10	54,4	50,5
Royaume-Uni	197	192	2	2	11,1	10,0	9,9	-11	14,8	13,7
Canada	82	107	3	3	4,6	5,3	5,5	19	5,5	5,6
Australie	66	100	4	4	3,7	4,9	5,1	39	3,3	3,6
Pays-Bas	34	63	5	5	1,9	2,7	3,3	71	1,7	2,2
Suède	30	47	7	6	1,7	2,4	2,4	44	0,9	1,0
Israël	31	36	6	7	1,8	2,1	1,9	7	0,8	0,9
Chine	17	25	9	8	0,9	1,2	1,3	ns	0,6	1,2
Allemagne	20	24	8	9	1,1	1,3	1,2	20	4,2	4,3
Italie	11	18	12	10	0,6	0,9	0,9	ns	1,0	1,3
Belgique	8	16	14	11	0,5	0,8	0,8	ns	0,5	0,7
Turquie	2	15	28	12	0,1	0,7	0,8	ns	0,1	0,4
Finlande	15	12	10	13	0,8	0,8	0,6	ns	0,5	0,5
Japon	11	11	11	14	0,6	0,7	0,6	ns	0,9	1,0
Norvège	7	11	17	15	0,4	0,5	0,6	ns	0,4	0,6
Taiwan	5	10	19	16	0,3	0,5	0,5	ns	0,2	0,5
Nouvelle-Zélande	11	10	13	17	0,6	0,6	0,5	ns	0,6	0,7
France	6	10	18	18	0,3	0,5	0,5	ns	2,3	2,1

Source : Thomson Reuter, traitement OST

OST 2008

- les pays sont rangés selon leur rang de publications 2006
- en italique et en gris : indicateur donné à titre indicatif. Le nombre de publications (< 20) associées à cet indicateur n'est pas suffisant pour lui donner une réelle significativité
- ns : non significatif

A la première place en production, les Etats-Unis devancent considérablement les 17 autres premiers pays producteurs de publications scientifiques dans le périmètre SHS du domaine du handicap, mais voient leur part mondiale de publications diminuer de 10 % entre 2001 et 2006 (59,2 % en 2006 contre 65,9 % en 2001). Leur part est en 2006 supérieure de près de 10 points à celle qu'ils obtiennent dans l'ensemble de leurs publications en SHS.

Le Royaume-Uni est à la 2^e place avec un nombre de publications en légère baisse entre 2001 et 2006. Sa part de publications est voisine de 10 % (inférieure de près de 4 points à celle de l'ensemble des publications SHS de ce pays) et recule de 11 % entre 2001 et 2006.

Le Canada et l'Australie se placent en 3^e et 4^e positions avec une centaine de publications chacun pour l'année 2006, d'où une part mondiale voisine de 5 %. Leurs parts mondiales de publications progressent de façon significative entre 2001 et 2006. Viennent ensuite les Pays-Bas et la Suède avec des parts mondiales comprises entre 2 % et 3,5 %. La France n'occupe que la 18^e place en production. Sa part de publications est inférieure à 1 % comme pour quatre autres pays européens (Italie, Belgique, Finlande, Norvège), la Turquie, le Japon, Taiwan et la Nouvelle-Zélande. Avec une part mondiale de 0,5 % en 2006, la performance de la France

dans le domaine du handicap relatif aux SHS est très inférieure à celle qu'elle réalise avec l'ensemble de ses publications SHS (part mondiale de 2,1 % en 2006).

II.2.2 Visibilité de la production des principaux pays

Tableau 4-a : Production scientifique des 15 premiers pays producteurs de publications scientifiques dans le domaine du handicap : part mondiale de citations handicap et part mondiale de citations de l'ensemble des publications dans le WoS en 2001 et 2006 dans le périmètre D

Pays	Handicap-Périmètre D						WoS-Périmètre D	
	Nbre de citations		Part mondiale de citations (%)			Evolution Part (2001/2006) (%)	Part mondiale de citations (%)	
	2001	2006	2001	2005	2006		2001	2006
Etats-Unis	586	755	48,4	40,5	39,5	-18,4	41,8	38,6
Royaume-Uni	120	159	9,9	9,2	8,3	-16	8,2	7,4
Australie	60	126	4,9	6,5	6,6	34	2,0	2,1
Canada	82	128	6,7	6,4	6,7	-1	3,5	3,5
Pays-Bas	43	104	3,6	4,9	5,4	52	2,2	2,3
Allemagne	37	121	3,1	6,2	6,3	107	7,5	7,0
Suède	43	50	3,6	2,5	2,6	-26	1,6	1,5
Japon	35	42	2,9	2,2	2,2	-24	7,6	6,6
Italie	34	51	2,8	2,9	2,7	-4	3,1	3,4
Turquie	7	28	0,6	1,4	1,4	ns	0,2	0,5
Taiwan	12	29	1,0	1,4	1,5	ns	0,6	0,9
Belgique	15	34	1,2	1,7	1,8	ns	0,9	1,0
Chine	11	20	1,0	1,0	1,1	ns	1,6	3,9
France	15	21	1,3	1,1	1,1	ns	4,7	4,2
Finlande	11	28	0,9	1,4	1,5	ns	0,7	0,7

Source : Thomson Reuter, traitement OST

OST 2008

- les pays sont rangés selon leur rang de publications 2006
- les données sur les citations de l'année 2006 restent provisoires
- en italique et en gris : indicateur donné à titre indicatif. Le nombre de citations (< 20) associées à cet indicateur n'est pas suffisant pour lui donner une réelle significativité
- ns : non significatif

Les six pays recueillant, en 2006, les parts mondiales de citations les plus importantes sont également les six pays dont les parts mondiales de publications sont les plus élevées mais le classement de ces pays par les citations diffère de celui obtenu sur la base des publications.

Les Etats-Unis sont le premier pays en termes de publications et de citations (avec respectivement des parts de 37,9 % et 39,5 %) et le Royaume-Uni est à la seconde place pour ces deux indicateurs (part de publications de 9,7 % et part de citations de 8,3 %). Le Canada, quatrième en publications devance légèrement l'Australie en citations et prend la troisième place. L'Allemagne, 6^e en publications, prend la 5^e place devant les Pays-Bas en citations. Viennent ensuite l'Italie, la Suède, le Japon, la Belgique, Taiwan, la Finlande, la France puis la Chine. Au quatorzième rang en citations avec une part mondiale de 1,1 %, la France est, dans le domaine du handicap, très en dessous de ses performances toutes disciplines confondues (4,2 % de part de citations mondiales en 2006).

Si la part de citations de pays comme les Etats-Unis, le Royaume-Uni, la Suède ou encore la France tend à diminuer entre 2001 et 2004, celle de pays comme l'Allemagne, les Pays-Bas

ou l'Australie augmente assez significativement, et souvent plus rapidement que leur part de publications.

Tableau 4-b : Production scientifique des 18 premiers pays producteurs de publications scientifiques dans le domaine du handicap : part mondiale de citations handicap et part mondiale de citations de l'ensemble des publications dans le WoS en 2001 et 2006 dans le périmètre SHS

Pays	Handicap-Périmètre SHS						WoS-Périmètre SHS	
	Nbre de citations		Part mondiale de citations (%)			Evolution Part (2001/2006) (%)	Part mondiale de citations (%)	
	2001	2006	2001	2005	2006		2001	2006
Etats-Unis	627	652	66,4	59,9	60,6	-9	41,8	56,0
Royaume-Uni	130	120	13,8	12,4	11,2	-19	11,8	11,9
Canada	47	55	5,0	4,8	5,1	2	5,1	5,2
Australie	32	48	3,4	3,9	4,5	32	3,0	3,3
Pays-Bas	17	33	1,8	3,2	3,1	ns	2,5	3,3
Suède	16	20	1,7	2,0	1,9	ns	1,2	1,2
Israël	8	14	0,8	1,3	1,3	ns	0,9	0,9
Chine	5	4	0,5	0,5	0,4	ns	0,6	0,8
Allemagne	8	40	0,8	3,6	3,8	ns	3,3	4,2
Italie	7	9	0,8	0,8	0,9	ns	1,1	1,3
Belgique	2	8	0,2	0,8	0,7	ns	0,6	0,9
Turquie	0	5	0,0	0,4	0,5	ns	0,1	0,2
Finlande	8	7	0,8	0,9	0,6	ns	0,7	0,7
Japon	2	2	0,2	0,2	0,2	ns	0,7	0,7
Norvège	4	3	0,5	0,3	0,3	ns	0,5	0,6
Taiwan	2	4	0,2	0,3	0,4	ns	0,2	0,4
Nouvelle-Zélande	4	9	0,4	0,7	0,8	ns	0,5	0,6
France	2	2	0,2	0,2	0,2	ns	1,4	1,3

Source : Thomson Reuter, traitement OST

OST 2008

- les pays sont rangés selon leur rang de publications 2006
- les données sur les citations de l'année 2006 restent provisoires
- en italique et en gris : indicateur donné à titre indicatif. Le nombre de citations (< 20) associées à cet indicateur n'est pas suffisant pour lui donner une réelle significativité
- ns : non significatif

Les Etats-Unis dominent très largement les autres pays en part mondiale de citations (60,6 % en 2006) des publications handicap relatives au domaine des SHS, comme en part de publications (59,2 %). Le Royaume-Uni est au 2^e rang avec une part de citations de 11,2 %. Le Canada et l'Australie occupent respectivement les 3^e et 4^e places (5,1 % et 4,5 % en part de citations en 2006) alors que l'Allemagne, 9^e en publications se place au 5^e rang en citations (part mondiale de citations de 3,8 % en 2006). Parmi les pays dont la part mondiale de citations est supérieure à 1 % viennent ensuite les Pays-Bas, la Suède et Israël. La France est au 17^e rang avec une part de citations de 0,2 % (près de 7 fois inférieure à celle obtenue dans l'ensemble de ses publications SHS).

Entre 2001 et 2006, le nombre de citations reçues par l'Allemagne a fortement progressé, bien plus rapidement que l'augmentation du nombre de ses publications. Israël, les Pays-Bas ou encore l'Australie voient aussi leurs nombres de citations progresser sensiblement.

Tableau 5-a : Production scientifique des 15 premiers pays producteurs de publications scientifiques dans le domaine du handicap : indice d'impact observé, indice d'impact espéré et ratio de citations relatif des publications à 2 ans dans le domaine du handicap en 2001 et 2005 dans le périmètre D

Pays	Handicap-Périmètre D					
	Indice d'impact relatif observé		Indice d'impact relatif espéré		Ratio de citations relatif	
	2001	2005	2001	2005	2001	2005
Etats-Unis	1,06	1,03	1,04	0,99	1,02	1,04
Royaume-Uni	0,96	0,90	0,90	0,95	1,07	0,94
Australie	0,88	1,06	0,88	1,00	1,00	1,07
Canada	1,15	1,02	1,19	1,08	0,97	0,95
Pays-Bas	1,09	1,24	1,07	1,07	1,02	1,15
Allemagne	0,93	1,60	0,73	1,07	1,28	1,50
Suède	1,19	0,81	0,95	1,03	1,26	0,79
Japon	0,64	0,57	0,84	0,87	0,77	0,66
Italie	1,19	1,15	1,28	1,16	0,93	0,99
Turquie	<i>0,51</i>	0,51	<i>0,81</i>	0,82	<i>0,64</i>	0,63
Taiwan	<i>0,77</i>	0,75	<i>1,18</i>	1,12	<i>0,65</i>	0,67
Belgique	<i>1,24</i>	1,25	<i>1,03</i>	1,02	<i>1,21</i>	1,22
Chine	<i>0,92</i>	0,78	<i>0,88</i>	1,04	<i>1,04</i>	0,76
France	1,06	0,87	1,20	1,19	0,89	0,73
Finlande	<i>1,01</i>	1,27	<i>0,96</i>	1,04	<i>1,05</i>	1,22

Source : Thomson Reuter, traitement OST

OST2008

- les pays sont rangés selon leur rang de publications 2006
- les données sur les citations des publications de l'année 2006 étant provisoires, les indicateurs d'impact ont été calculés sur les données définitives des publications de 2005
- en italique et en gris : indicateur donné à titre indicatif. Le nombre de citations (< 20) associées à cet indicateur n'est pas suffisant pour lui donner une réelle significativité

En 2005, cinq pays ont une visibilité internationale nettement supérieure à la moyenne de l'ensemble des publications en sciences de la matière et de la vie dans le domaine du handicap. L'Allemagne arrive en tête avec un indice d'impact observé de 1,60 et un ratio de citations relatif de 1,50. Ce pays a une part mondiale de citations de 60 % supérieure à sa part mondiale de publications et ses publications sont en moyenne 1,5 fois plus citées que l'ensemble des publications publiées dans les mêmes journaux. La visibilité des publications de l'Allemagne en 2005 est très supérieure à celle enregistrée par ce pays en 2001.

Les publications de la Finlande, de la Belgique et des Pays-Bas sont également assez visibles en 2006. Les indices d'impact observé de ces pays sont d'environ 25 % supérieurs à ceux de l'ensemble des publications du domaine handicap. Les publications de ces pays ont également une visibilité supérieure à la moyenne des publications des journaux où elles sont publiées (ratio de citations relatif compris entre 1,15 et 1,22). L'Italie est à la cinquième place (indice d'impact relatif observé 1,15). Choissant des journaux de bonne visibilité du domaine (indice d'impact espéré de 1,16), les publications italiennes y ont une visibilité identique à la moyenne des articles de ces journaux.

Parmi ces cinq pays, seuls l'Italie et la Belgique obtenaient aussi de bonnes performances en termes de visibilité en 2001.

Six pays ont un indice d'impact observé inférieur de plus de 10 % à la moyenne des publications dans le handicap en 2006 : la France (0,87), la Suède (0,81), la Chine (0,78), Taiwan (0,75), le Japon (0,57) et la Turquie (0,51). Parmi ces pays, Taiwan et en particulier la France publient dans des journaux de bonne visibilité du domaine (indice d'impact espéré

compris entre 1,12 et 1,19) mais y réalisent des performances inférieures à la moyenne des publications de ces journaux (ratio de citations relatif compris entre 0,67 et 0,73).

Enfin, parmi les quatre pays en tête de la production dans le domaine du handicap (Etats-Unis, Royaume-Uni, Australie, Canada), l'Australie a la meilleure visibilité (indice d'impact observé de 1,06 et ratio de citations relatif de 1,07).

Tableau 5-b : Production scientifique des 18 premiers pays producteurs de publications scientifiques dans le domaine du handicap : indice d'impact observé, indice d'impact espéré et ratio de citations relatif des publications dans le domaine du handicap en 2001 et 2006 dans le périmètre SHS

Pays	Handicap-Périmètre SHS					
	Indice d'impact relatif observé		Indice d'impact relatif espéré		Ratio de citations relatif	
	2001	2005	2001	2005	2001	2005
Etats-Unis	1,01	0,99	1,02	0,96	0,99	1,03
Royaume-Uni	1,24	1,25	1,04	1,23	1,19	1,01
Canada	1,09	0,91	0,91	1,07	1,19	0,85
Australie	0,92	0,79	0,96	0,97	0,95	0,82
Pays-Bas	<i>0,92</i>	1,19	<i>0,93</i>	1,15	<i>0,99</i>	1,03
Suède	<i>0,99</i>	0,85	<i>0,87</i>	1,05	<i>1,14</i>	0,81
Israël	<i>0,46</i>	<i>0,62</i>	<i>0,70</i>	<i>0,91</i>	<i>0,66</i>	<i>0,68</i>
Chine	<i>0,58</i>	<i>0,44</i>	<i>0,81</i>	<i>0,74</i>	<i>0,71</i>	<i>0,59</i>
Allemagne	<i>0,74</i>	2,85	<i>0,82</i>	<i>0,96</i>	<i>0,90</i>	2,98
Italie	1,30	<i>0,95</i>	1,41	1,27	<i>0,92</i>	<i>0,74</i>
Belgique	<i>0,47</i>	<i>0,92</i>	<i>0,99</i>	<i>0,91</i>	<i>0,48</i>	1,01
Turquie	<i>0,26</i>	<i>0,64</i>	<i>0,65</i>	<i>0,75</i>	<i>0,40</i>	<i>0,86</i>
Finlande	1,00	1,13	1,08	1,02	0,92	1,11
Japon	<i>0,35</i>	<i>0,31</i>	<i>0,84</i>	<i>0,78</i>	<i>0,42</i>	<i>0,39</i>
Norvège	1,24	<i>0,68</i>	1,25	1,19	1,00	<i>0,58</i>
Taiwan	<i>0,73</i>	<i>0,66</i>	<i>0,73</i>	<i>1,17</i>	1,00	<i>0,56</i>
Nouvelle-Zélande	<i>0,69</i>	1,16	<i>0,92</i>	1,08	<i>0,75</i>	1,08
France	0,60	0,45	0,83	1,11	0,73	0,41

Source : Thomson Reuter, traitement OST

OST2008

- les pays sont rangés selon leur rang de publications 2006
- les données sur les citations des publications de l'année 2006 étant provisoires, les indicateurs d'impact ont été calculés sur les données définitives des publications de 2005
- en italique et en gris : indicateur donné à titre indicatif. Le nombre de citations (< 20) associées à cet indicateur n'est pas suffisant pour lui donner une réelle significativité

Dans les journaux relatifs aux sciences humaines et sociales, les publications de l'Allemagne dans le domaine du handicap font preuve d'une excellente visibilité en 2005 (indice d'impact observé de 2,85 et ratio de citations relatif de 2,98) dans des journaux dont les visibilités sont proches de la moyenne de l'ensemble des journaux SHS du WoS (indice d'impact espéré de 0,96). Cette visibilité récente contraste fortement avec le manque de visibilité des publications de ce pays en 2001 (indice d'impact observé de 0,74). Parmi les autres pays qui ont une visibilité supérieure à celle de la moyenne des publications dans le domaine du handicap, on trouve le Royaume-Uni (indice d'impact observé de 1,25 et indice d'impact espéré de 1,23), les Pays-Bas (indice d'impact observé de 1,19) ou encore la Nouvelle-Zélande (indice d'impact observé de 1,16) et la Finlande (1,13).

La France, la Chine et Taiwan sont au sein des 18 premiers pays producteurs, ceux dont la visibilité paraît la plus faible (plus de deux fois inférieure à la moyenne des publications du

domaine). Le Japon et la France auraient des ratios de citations relatifs particulièrement bas (0,4) en 2005.

En termes de visibilité, les publications dans le domaine du handicap sont clairement dominées par les publications de l'Allemagne qui sont de loin les plus visibles aussi bien dans des journaux relatifs aux sciences de la matière de la vie que dans ceux relatifs aux sciences humaines et sociales. Ce pays pourrait avoir fait un investissement récent dans ce domaine puisque sa visibilité en 2001 y était relativement modeste. Parmi les autres pays obtenant de bons résultats en sciences de la matière et de la vie et en sciences humaines et sociales, on trouve les Pays-Bas et la Finlande. Ces pays ont, dans les deux périmètres, des performances en visibilité supérieures à celles des Etats-Unis, du Canada ou de l'Australie, pays faisant partie des plus gros producteurs de publications du domaine. A l'inverse, la France et la Suède sont les seuls pays européens à avoir une visibilité inférieure, voire très inférieure à la moyenne des publications handicap dans les deux périmètres.

II.2.3 Spécialisation de la production des principaux pays

Rattachées par l'intermédiaire de leur journal de publication à une ou plusieurs catégories d'une nomenclature thématique plus ou moins fine selon le niveau d'agrégation choisi, les publications d'un acteur peuvent être classées thématiquement. La répartition disciplinaire des publications d'un acteur renseigne sur son niveau de spécialisation dans chacune des catégories. La nomenclature thématique de l'OST pour le domaine des sciences de la matière et de la vie se décline en trois niveaux d'agrégation : un niveau en huit disciplines, un niveau en 34 sous-disciplines et un niveau en 174 en catégories implémentées par Thomson Reuter. Dans le domaine des sciences humaines et sociales, l'OST considère deux niveaux d'agrégation : un niveau en 18 disciplines et un niveau en 94 catégories⁶.

Tableau 6 : Répartition par discipline scientifique des publications scientifiques du corpus handicap en 2006 dans le périmètre D

Handicap-Périmètre D (2006)		
Discipline	Biologie fondamentale	Recherche médicale
Répartition (%)	9,1	90,9

Source : Thomson Reuter, traitement OST

OST 2008

La forte spécialisation du corpus de journaux retenus pour cette étude fait apparaître que les journaux de publications dans le domaine du handicap se rattachent uniquement à deux des huit disciplines⁷ des sciences de la matière et de la vie : la biologie fondamentale et la recherche médicale, avec une très forte majorité (près de 91 %) de publications se rattachant à cette dernière.

⁶ Indicateurs de Sciences & de Technologies, 2008, OST, édition Economica (voir nomenclature)

⁷ Les huit disciplines de l'OST en SMV sont : biologie fondamentale, recherche médicale, biologie appliquée-écologie, chimie, physique, sciences de l'univers, sciences pour l'ingénieur et mathématiques.

Tableau 7 : Spécialisation des 15 premiers pays producteurs de publications scientifiques dans le domaine du handicap en 2001 et 2006 dans le périmètre D : nombre de publications et indice de spécialisation par discipline scientifique

Handicap-Périmètre D						
Pays	Nombre de publications		Indice de spécialisation par discipline			
	Biologie fondamentale	Recherche médicale	Biologie fondamentale		Recherche médicale	
	2006	2006	2001	2006	2001	2006
Etats-Unis	82,6	863,9	0,9	0,9	1,0	1,0
Royaume-Uni	43,7	198,5	1,6	1,9	0,9	0,9
Australie	19,9	141,4	<i>1,2</i>	<i>1,3</i>	1,0	1,0
Canada	18,4	141,8	<i>1,2</i>	<i>1,2</i>	1,0	1,0
Pays-Bas	7,0	110,3	<i>0,7</i>	<i>0,6</i>	1,0	1,0
Allemagne	4,5	93,7	<i>0,9</i>	<i>0,5</i>	1,0	1,0
Suède	5,9	76,8	<i>0,4</i>	<i>0,7</i>	1,1	1,0
Japon	5,4	74,6	<i>0,5</i>	<i>0,7</i>	1,1	1,0
Italie	6,9	56,3	<i>1,6</i>	<i>1,1</i>	<i>0,9</i>	1,0
Turquie	0,5	61,2	<i>0,0</i>	<i>0,1</i>	<i>1,1</i>	1,1
Taiwan	2,7	52,0	<i>0,5</i>	<i>0,5</i>	<i>1,1</i>	1,1
Belgique	2,7	34,3	<i>0,8</i>	<i>0,8</i>	1,0	1,0
Chine	4,6	32,4	<i>1,2</i>	<i>1,3</i>	1,0	1,0
France	4,9	29,7	1,4	1,5	0,9	0,9
Finlande	2,1	24,9	<i>1,0</i>	<i>0,8</i>	1,0	1,0

Source : Thomson Reuter, traitement OST

OST2008

- les pays sont rangés selon leur rang de publications 2006
- en italique et en gris : indicateur donné à titre indicatif. Le nombre de publications (< 20) associées à cet indicateur n'est pas suffisant pour lui donner une réelle significativité

Rattachées à l'une ou plusieurs des huit disciplines de la nomenclature OST pour le domaine des sciences de la matière et de la vie, les publications d'un pays renseignent sur son niveau de spécialisation dans chacune des disciplines.

L'indice de spécialisation d'un pays dans une discipline exprime le pourcentage des publications du pays dans cette discipline sur le pourcentage de l'ensemble des publications du corpus dans cette discipline. Supérieur à 1, cet indice indique qu'un pays est plus spécialisé dans cette discipline que l'ensemble des publications du corpus. Inférieur à 1, il dénote une relative sous-spécialisation dans la discipline.

A ce niveau de spécialisation en discipline scientifique et pour les pays totalisant au moins 20 publications dans la discipline, les 15 premiers pays en publications ne présentent pas de spécialisation très significative. Seul le Royaume-Uni semble avoir adopté une certaine spécialisation en biologie fondamentale (indice de spécialisation supérieur à 1,5). Ce pourrait également être le cas de la France.

Tableau 8 : Répartition par sous-discipline scientifique des publications scientifiques du corpus handicap en 2006 dans le périmètre D

Handicap-Périmètre D (2006)								
Sous-discipline	Santé publique	Neurosc., Sc. comportementales	Divers médical	Bio-ingén.	Cardio.-Pneumol.	Cancéro.	Biotechno., génétique	Chirurgie, gastroent., urol.
Répartition (%)	69,0	11,1	6,4	5,1	4,0	2,6	1,2	0,7

Source : Thomson Reuter, traitement OST

OST 2008

Les publications du corpus handicap se rattachent à près de 70 % à la sous-discipline Santé publique et à 11 % à la sous-discipline Neurosciences, sciences comportementales.

Tableau 9 : Spécialisation des 15 premiers pays producteurs de publications scientifiques dans le domaine du handicap en 2006 dans le périmètre D : indice de spécialisation par sous-discipline scientifique

Handicap-Périmètre D								
Indice de spécialisation - 2006								
Pays	Santé publique	Neurosc., Sc. comportementales	Divers médical	Bio-ingén.	Cardio.-Pneumol.	Cancéro.	Biotechno., génétique	Chirurgie, gastroent., urologie
Etats-Unis	1,1	0,9	0,2	0,9	0,5	0,5	0,5	1,8
Royaume-Uni	0,8	2,0	0,8	1,1	0,9	1,6	3,9	0,4
Australie	1,0	1,3	0,2	1,1	0,7	1,3	1,6	0,5
Canada	1,1	1,1	0,2	1,4	0,4	0,8	0,7	0,6
Pays-Bas	1,1	0,7	0,5	0,7	0,8	0,7	1,6	0,2
Allemagne	0,9	0,5	2,2	0,9	1,7	1,5	0,1	0,3
Suède	1,1	0,7	0,7	0,6	1,4	1,0	0,9	0,4
Japon	0,6	0,6	6,4	0,7	0,5	1,1	0,2	0,2
Italie	0,8	1,2	1,4	1,5	2,4	2,7	1,3	0,0
Turquie	0,7	0,2	5,8	0,4	1,0	0,6	0,0	3,8
Taiwan	1,1	0,5	1,2	0,9	0,5	1,4	0,9	0,3
Belgique	0,9	0,8	1,7	1,4	2,1	1,9	0,4	0,7
Chine	1,0	1,0	1,1	0,8	1,0	0,5	0,7	1,3
France	0,9	1,4	0,8	0,7	3,1	1,0	0,3	0,0
Finlande	0,9	0,7	1,2	1,0	3,3	1,1	0,9	0,0

Source : Thomson Reuter, traitement OST

OST 2008

- les pays sont rangés selon leur rang de publications 2006
- en italique et en gris : indicateur donné à titre indicatif. Le nombre de publications (< 20) associées à cet indicateur n'est pas suffisant pour lui donner une réelle significativité
- les nombres de publications associées à chaque sous-discipline et pour chaque pays sont donnés en annexe

L'indice de spécialisation par pays peut également être analysé selon les 34 sous-disciplines de la nomenclature OST⁸. Malheureusement le nombre très restreint des publications du corpus rend les résultats obtenus très peu solides et seuls seront analysés les indices de

⁸Indicateurs de Sciences & de Technologies, 2008, OST, édition Economica (voir nomenclature)

spécialisation correspondant à un nombre de publications supérieur ou égal à 20 dans la sous-discipline (voir tableau des volumes de publications associées en annexe 2).

Parmi les 15 premiers pays producteurs de publications dans le domaine du handicap dans des journaux rattachés aux SMV, certains présentent une certaine sous-spécialisation par rapport à l'ensemble des publications du domaine. C'est le cas du Japon, de l'Italie, du Royaume-Uni et de la Turquie en Santé publique, première sous-discipline du corpus. En revanche, le Japon et la Turquie présentent une très forte spécialisation dans une sous-discipline mal identifiée, Divers médical. Le Royaume-Uni est plutôt spécialisé en Neurosciences et sciences comportementales, tout comme l'Australie dans une moindre mesure.

L'analyse des spécialisations de la France est rendue impossible en raison du faible nombre de publications. Tout au plus peut-on dire qu'elle n'est pas fortement déspecialisée en Santé publique, comme l'Allemagne ou la Belgique.

Tableau 10 : Répartition par catégorie scientifique des publications scientifiques du corpus handicap en 2006 dans le périmètre D

Handicap-Périmètre D (2006)									
Catégories	Réhabilitation	Médecine du sport	Neurosciences	Odontologie	Santé publique	Orthopédie	Médecine cardio-vasculaire	Cancérologie	Neurologie clinique
Répartition (%)	46,0	17,4	5,9	5,9	3,9	3,7	3,3	2,6	2,2

Source : Thomson Reuter, traitement OST

OST 2008

- les catégories scientifiques totalisant moins de 2 % des publications du corpus ne sont pas présentées dans le tableau

Les publications du corpus handicap se rattachent essentiellement à la catégorie Réhabilitation. La catégorie Médecine du sport recueille 17,4 % des publications handicap et devance les catégories Neurosciences et Odontologie (près de 6 % des publications chacune).

Tableau 11 : Spécialisation des 15 premiers pays producteurs de publications scientifiques dans le domaine du handicap en 2006 dans le périmètre D : indice de spécialisation par catégorie scientifique pour les 6 premières catégories

Handicap-Périmètre D						
Indice de spécialiation - 2006						
Pays	Réhabilitation	Médecine du sport	Neurosciences	Odontologie	Santé publique	Orthopédie
Etats-Unis	1,0	1,3	0,9	0,1	0,8	1,5
Royaume-Uni	1,0	0,3	1,5	0,8	1,3	0,6
Australie	1,0	1,2	1,5	0,2	1,3	0,7
Canada	1,1	1,1	1,3	0,2	1,3	1,0
Pays-Bas	1,2	0,9	0,4	0,6	0,6	1,2
Allemagne	1,0	1,2	0,5	2,1	1,1	0,1
Suède	1,2	0,9	0,8	0,7	0,8	0,5
Japon	0,6	0,8	0,7	6,8	0,8	0,5
Italie	0,8	0,7	1,2	1,5	1,8	0,4
Turquie	0,7	0,7	0,1	5,8	0,5	1,1
Taiwan	1,1	1,3	0,3	1,0	0,9	1,6
Belgique	1,0	0,5	0,8	1,7	1,8	0,3
Chine	1,0	1,0	1,3	1,1	0,4	1,8
France	0,9	1,0	1,5	0,8	0,8	0,4
Finlande	0,9	0,9	0,8	1,2	1,0	0,7

Source : Thomson Reuter, traitement OST

OST2008

- les pays sont rangés selon leur rang de publications 2006
- en italique et en gris : indicateur donné à titre indicatif. Le nombre de publications (< 20) associées à cet indicateur n'est pas suffisant pour lui donner une réelle significativité
- les nombres de publications associées à chaque catégorie scientifique et pour chaque pays sont donnés en annexe

L'indice de spécialisation par pays peut enfin être analysé selon les 174 catégories scientifiques de la nomenclature. Là encore le nombre très restreint des publications du corpus rend les résultats trop fragiles pour être analysés dans leur totalité.

Parmi les 15 premiers pays producteurs de publications dans le domaine du handicap dans des journaux rattachés aux sciences de la matière et de la vie, certains présentent des sous-spécialisations par rapport à l'ensemble des publications du domaine. C'est le cas du Japon et de la Turquie dans la catégorie Réhabilitation, principale catégorie scientifique du corpus handicap. Le Royaume-Uni est également très sous-spécialisé en médecine du sport.

Par rapport à l'ensemble des publications, les Etats-Unis sont spécialisés dans les catégories Médecine du sport et Orthopédie. Le Japon est très spécialisé en Odontologie.

L'analyse des spécialisations de la France est rendue impossible en raison du faible nombre de publications (voir tableau A-3 dans l'annexe 2).

Tableau 12 : Répartition par discipline scientifique des publications scientifiques du corpus handicap en 2006 dans le périmètre SHS

Handicap-Périmètre SHS (2006)						
Discipline	Santé publique	Lettres-Philosophie	Psychologie	Sc. de l'éducation	Sociologie, sc. sociales	Politiques Publiques
Répartition (%)	69,0	11,1	6,4	5,1	4,0	2,6

Source : Thomson Reuter, traitement OST

OST 2008

- les disciplines totalisant moins de 1% des publications du corpus ne sont pas présentées dans le tableau
- une partie importante des publications (près de la moitié d'entre elles) n'est pas catégorisée. La répartition par discipline est calculée sur les publications catégorisées

Dans le périmètre SHS, les publications scientifiques du corpus handicap se rattachent très majoritairement à la discipline Santé publique, suivie de Lettres-Philosophie, Psychologie et Sciences de l'éducation.

Tableau 13 : Spécialisation des 18 premiers pays producteurs de publications scientifiques dans le domaine du handicap en 2006 dans le périmètre SHS : indice de spécialisation par discipline scientifique

Handicap-Périmètre SHS				
Indice de spécialisation - 2006				
Pays	Santé publique	Lettres-Philosophie	Psychologie	Sc. de l'éducation
Etats-Unis	0,9	1,2	1,1	1,1
Royaume-Uni	0,9	0,8	1,4	0,9
Canada	1,1	1,0	1,2	0,6
Australie	1,0	0,9	0,9	1,1
Pays-Bas	1,1	0,4	0,6	0,7
Suède	1,3	0,4	0,4	0,3
Israël	1,1	0,6	1,1	0,9
Chine	1,1	0,9	1,0	0,7
Allemagne	1,2	0,6	0,5	0,7
Italie	1,2	0,0	0,1	0,9
Belgique	1,2	1,1	0,4	0,7
Turquie	1,2	0,2	0,5	0,8
Finlande	1,1	0,3	0,6	1,1
Japon	1,3	0,1	0,3	0,6
Norvège	1,1	0,4	1,2	0,8
Taiwan	1,2	0,2	0,6	0,7
Nouvelle-Zélande	1,1	1,3	0,4	0,6
France	1,2	0,8	0,7	0,6

Source : Thomson Reuter, traitement OST

OST 2008

- les pays sont rangés selon leur rang de publications 2006
- en italique et en gris : indicateur donné à titre indicatif. Le nombre de publications (< 20) associées à cet indicateur n'est pas suffisant pour lui donner une réelle significativité
- les nombres de publications associées à chaque discipline et pour chaque pays sont donnés en annexe
- une partie importante des publications (près de la moitié d'entre elles) n'est pas catégorisée

Les Etats-Unis affichent une légère spécialisation en Lettres-Philosophie tandis que la Suède affiche plutôt une spécialisation en Santé publique.

Tableau 14 : Répartition par catégorie scientifique des publications scientifiques du corpus handicap en 2006 dans le périmètre SHS

Handicap-Périmètre SHS (2006)							
Catégories	Réhabilitation	Education, spécial	Linguistique appliquée	Psychologie clinique	Psychologie, éducation	Sc. sociales, divers	Psychiatrie
Répartition (%)	62,4	21,4	6,4	2,4	1,5	1,2	1,1

Source : Thomson Reuter, traitement OST

OST2008

- une partie importante des publications (près de la moitié d'entre elles) n'est pas catégorisée. La répartition par catégorie est calculée sur les publications catégorisées.

Les publications du corpus handicap associées au périmètre SHS se concentrent à plus de 60 % dans la catégorie Réhabilitation, puis dans les catégories Education, spécial (21,4 %) et Linguistique appliquée (6,4 %).

Tableau 15 : Spécialisation des 18 premiers pays producteurs de publications scientifiques dans le domaine du handicap en 2006 dans le périmètre SHS : indice de spécialisation par catégorie scientifique

Handicap-Périmètre SHS			
Indice de spécialisation - 2006			
Pays	Réhabilitation	Education, Spécial	Linguistique appliquée
Etats-Unis	0,9	1,2	1,1
Royaume-Uni	0,9	0,8	0,9
Canada	1,0	1,0	0,6
Australie	1,0	0,9	1,1
Pays-Bas	1,2	0,4	0,7
Suède	1,3	0,4	0,3
Israël	1,1	0,6	0,9
Chine	1,1	0,9	0,7
Allemagne	1,3	0,6	0,7
Italie	1,3	0,9	0,0
Belgique	1,2	1,1	0,7
Turquie	1,3	0,2	0,8
Finlande	1,1	0,3	1,1
Japon	1,3	0,1	0,6
Norvège	1,1	0,4	0,8
Taiwan	0,7	0,2	1,2
Nouvelle-Zélande	0,6	1,3	1,2
France	0,6	0,8	1,2

Source : Thomson Reuter, traitement OST

OST2008

- une partie importante des publications (près de la moitié d'entre elles) n'est pas catégorisée.
- les pays sont rangés selon leur rang de publications 2006
- en italique et en gris : indicateur donné à titre indicatif. Le nombre de publications (< 20) associées à cet indicateur n'est pas suffisant pour lui donner une réelle significativité
- les nombres de publications associées à chaque catégorie et pour chaque pays sont donnés en annexe

Au niveau des catégories, les Pays-Bas et la Suède présentent une légère spécialisation dans la catégorie Réhabilitation tandis que les Etats-Unis sont plutôt spécialisés en Education, spécial, catégorie dans laquelle le Royaume-Uni est un peu sous-spécialisé.

Si l'analyse par discipline, sous-discipline et catégorie de la nomenclature thématique de l'OST permet d'évaluer les principales thématiques du corpus handicap dans son ensemble, le faible nombre de publications par pays ne permet réellement d'étude comparative solide des domaines de spécialisation de chacun d'entre eux.

III Les indicateurs de collaborations scientifiques dans le domaine du handicap

Les indicateurs de partenariat d'un acteur, calculés en compte en présence, reflètent sa participation aux articles qu'il cosigne avec d'autres acteurs.

Les publications d'un pays sont soit signées par un seul laboratoire de ce pays, soit cosignées avec d'autres laboratoires de ce pays, et/ou avec des laboratoires implantés dans un autre pays. La part d'articles en copublications internationales est, parmi l'ensemble des publications de ce pays, le pourcentage des publications qu'il a cosignées avec un autre pays. La part d'articles en copublications européennes concerne celles qui font apparaître un autre pays de l'UE 27.

Tableau 16 : Parts de copublications internationales dans l'ensemble des publications dans le domaine du handicap des 15 principaux pays acteurs en 2001 et 2006 dans le périmètre D

Pays	Handicap-Périmètre D				WoS-Périmètre D
	Part des copublications internationales dans les publications (%)		Parts des copublications européennes dans les publications (%)		Part des copublications internationales dans les publications (%)
	2001	2006	2001	2006	2006
Etats-Unis	8,1	14,6	2,9	7,0	26,6
Royaume-Uni	14,3	23,2	6,8	12,6	41,6
Australie	<i>15,8</i>	21,0	5,5	9,5	39,9
Canada	27,1	26,2	7,0	9,1	42,1
Pays-Bas	23,2	25,1	14,0	15,3	47,8
Allemagne	19,2	35,6	12,5	19,8	44,3
Suède	17,4	26,0	8,7	14,4	49,8
Japon	16,1	19,1	3,6	3,4	22,0
Italie	26,0	33,6	16,9	22,1	38,6
Turquie	7,5	10,3	3,0	7,2	15,5
Taiwan	33,0	21,5	4,5	2,2	18,5
Belgique	37,8	44,0	25,7	33,3	54,6
Chine	31,0	32,1	5,6	5,2	21,6
France	27,5	32,5	15,0	14,3	45,4
Finlande	24,6	34,4	16,4	18,8	45,6

Source : Thomson Reuter, traitement OST

OST2008

- les pays sont rangés selon leur rang de publications 2006
- en italique et en gris : indicateur donné à titre indicatif. Le nombre de publications (< 20) associées à cet indicateur n'est pas suffisant pour lui donner une réelle significativité

Le taux de copublications internationales des pays varie selon les zones géographiques dans lesquelles ils se situent. En sciences de la matière et de la vie, le taux de collaboration

internationale des principaux pays de l'UE 27 se situe le plus souvent autour de 40 % à 50 % (France, Allemagne, Royaume-Uni, Italie) mais est plus élevé dans les «petits» pays comme la Belgique. En dehors de l'Europe, les taux de copublications internationales sont souvent plus faibles. Seulement un quart environ des publications des Etats-Unis, du Japon ou de la Chine impliquent un laboratoire étranger. Les niveaux des copublications internationales du Canada et de l'Australie avoisinent ceux des pays de l'UE 27.

De façon générale, le taux de copublications internationales des publications associées au handicap est assez nettement inférieur à celui de l'ensemble des publications des sciences de la matière et de la vie parmi les 15 premiers producteurs. En ce qui concerne les partenariats avec les pays de l'UE 27, ils sont également faibles que ce soit entre un pays hors UE 27 avec un pays UE 27 ou entre pays appartenant à l'UE 27.

Tableau 17 : Parts de copublications avec un pays de l'UE 27 dans l'ensemble des publications dans le domaine du handicap des 18 principaux pays acteurs en 2001 et 2006 dans le périmètre SHS

Pays	Handicap-Périmètre SHS				WoS-Périmètre SHS
	Part des copublications internationales dans les publications (%)		Parts des copublications européennes dans les publications (%)		Part des copublications internationales dans les publications (%)
	2001	2006	2001	2006	2006
Etats-Unis	5,0	7,9	1,7	3,3	7,9
Royaume-Uni	11,9	19,0	4,0	7,3	15,0
Canada	24,8	27,2	4,2	6,3	20,1
Australie	15,3	20,5	6,5	7,7	18,8
Pays-Bas	25,2	23,2	20,2	15,9	28,8
Suède	15,3	14,2	3,1	5,2	25,9
Israël	11,0	19,7	0,0	1,6	25,9
Chine	32,8	35,1	8,2	8,5	31,2
Allemagne	20,6	39,8	10,3	20,4	19,8
Italie	36,6	52,0	24,4	25,3	28,1
Belgique	40,6	35,6	21,9	22,0	36,0
Turquie	50,0	8,3	33,3	0,0	20,6
Finlande	10,6	20,0	6,4	12,5	28,0
Japon	35,9	23,1	5,1	2,6	22,2
Norvège	5,0	33,3	0,0	28,2	26,5
Taiwan	56,5	24,3	8,7	0,0	22,5
Nouvelle-Zélande	35,0	53,5	15,0	25,6	26,2
France	31,8	29,4	13,6	20,6	22,4

Source : Thomson Reuter, traitement OST

OST 2008

- les pays sont rangés selon leur rang de publications 2006
- en italique et en gris : indicateur donné à titre indicatif. Le nombre de publications (< 20) associées à cet indicateur n'est pas suffisant pour lui donner une réelle significativité

En sciences humaines et sociales, la part de copublications internationales est traditionnellement faible. Elle est souvent située autour de 25 % dans les pays de l'UE 27 et est inférieure à 8 % aux Etats-Unis. Pour les quatre pays affichant au moins 20 publications internationales en 2006, les Etats-Unis, le Royaume-Uni, le Canada et l'Australie, le taux de copublications internationales de leurs publications dans le domaine du handicap est voisin,

voire même plutôt supérieur, à celui qu'ils obtiennent dans toutes leurs publications SHS. Aucun pays, parmi les premiers producteurs, n'atteint annuellement 20 copublications en partenariat avec un pays de l'UE 27.

Conclusion

Cette étude fournit un jeu d'indicateurs bibliométriques pour caractériser l'activité scientifique dans le domaine du handicap et en identifier les principaux acteurs. Les indicateurs ont été calculés sur la base d'un corpus de journaux scientifiques. Celui-ci a été établi d'après une sélection par des experts des journaux scientifiques représentatifs du domaine du handicap dans l'ensemble des journaux présents dans la base de données *Web of Science* (périmètre sciences de la matière et de la vie et périmètre sciences humaines et sociales). Si le corpus de publications scientifiques ainsi établi recouvre de façon macroscopique la littérature du domaine handicap (journaux handicap présents dans la base de données), il n'offre pas une couverture totale de l'ensemble des publications scientifiques de ce domaine de la recherche⁹. Les indicateurs bibliométriques sont calculés à partir de l'ensemble des articles présents dans les journaux sélectionnés par les experts.

Les résultats de cette étude font apparaître que le handicap constitue un domaine de recherche de petite taille (nombre de publications annuelles inférieur à 2 500 en sciences de la matière et de la vie et inférieur à 2 000 en sciences humaines et sociales en 2006). En sciences de la matière et de la vie, la progression en volume de publications handicap est supérieure (32 % entre 2001 et 2006) à celle rencontrée dans l'ensemble des sciences de la matière et de la vie. En sciences humaines et sociales, les publications du handicap progressent de façon identique à l'ensemble des publications SHS de la base (9 % entre 2001 et 2006).

La recherche scientifique dans le domaine du handicap est avant tout concentrée aux Etats-Unis. La production américaine devance toujours en volume celle de l'UE 27, en particulier pour les publications handicap associées aux sciences humaines et sociales (part mondiale de publications des Etats-Unis proche de 60 %). En sciences de la matière et de la vie, la contribution des Etats-Unis est de 37,9 % contre 36,2 % pour l'UE 27. Sur les deux périmètres, la part mondiale des Etats-Unis tend à diminuer depuis 2001 tandis que celle de l'UE 27 augmente.

En termes de visibilité, les publications des Etats-Unis et de l'UE 27 présentent des caractéristiques similaires dans le périmètre des sciences de la vie et de la matière (visibilité voisine de la moyenne des publications du domaine) tandis que les publications de l'UE 27 sont nettement plus visibles que celles des Etats-Unis dans le périmètre des SHS.

A l'échelle des pays, cinq pays dominant en production scientifique dans le domaine du handicap sur les deux périmètres (SMV et SHS). Ce sont les Etats-Unis, le Royaume-Uni, le Canada, l'Australie et les Pays-Bas. Ils totalisent 65 % des publications handicap du périmètre des sciences de la matière et de la vie et plus de 83 % de celles du périmètre des sciences humaines et sociales.

Dans les deux périmètres, la place tenue par la France en 2006 est très modeste. En SMV, elle arrive au 14^e rang avec une part mondiale de publications de 1,4 % (contre 4,4 % toutes disciplines confondues dans le WoS) ; en SHS, elle arrive au 18^e rang avec une part mondiale de publications de 0,5 % (contre 2,1 % sur l'ensemble de ses publications SHS).

⁹ Pour ce faire, une délimitation au niveau microscopique des articles est nécessaire. Elle peut être réalisée par différentes techniques (lexicales, citationniste, etc...). Plus d'informations sont disponibles sur le site internet de l'OST (www.obs-ost.fr)

En ce qui concerne la visibilité internationale des publications dans le domaine du handicap, c'est l'Allemagne, sixième en production sur le périmètre SMV et neuvième en SHS, qui domine très largement dans ce domaine de recherche. Ce pays obtient un indice d'impact observé de 1,60 dans le périmètre SMV et de 2,85 dans les publications du handicap relatives aux SHS. D'autres pays comme les Pays-Bas, la Belgique ou la Finlande obtiennent également une certaine reconnaissance internationale. La visibilité des publications françaises dans le domaine du handicap est assez faible dans les publications relatives aux SMV (indice d'impact observé de 0,78) et plus de deux fois inférieure à la moyenne mondiale dans le périmètre SHS.

L'analyse de la répartition disciplinaire de la production des différents pays producteurs a été rendue impossible en raison du nombre trop faible de publications de chacun des acteurs.

Enfin, en ce qui concerne les partenariats scientifiques dans le domaine du handicap, l'analyse des cosignatures des publications montre que ce domaine de recherche est plutôt moins internationalisé que l'ensemble des sciences de la matière et de la vie. En revanche, les publications handicap relatives aux SHS ont un niveau de copublications internationales voisin, voire supérieur, à l'ensemble des publications SHS.

Annexe 1. Les indicateurs bibliométriques : note méthodologique

A1.1 Les indicateurs de production

A1.1.1 La part de publications

Cet indicateur est défini comme le nombre d'articles publiés par un acteur rapporté au nombre d'articles publiés par l'ensemble des acteurs pour un référentiel donné, souvent le Monde. L'indicateur, qui s'exprime en pourcentage (%) des publications du référentiel, est défini par :

$$\text{Part de publications (\%)} = \frac{\text{Nombre de publications de l'acteur}}{\text{Nombre de publications de la référence}} \times 100$$

L'indicateur peut être calculé toutes disciplines confondues ou pour chacune des disciplines scientifiques.

Exemple :

$$\text{Part mondiale des publications en chimie (\%)} = \frac{\text{Nombre de publications de l'acteur en chimie}}{\text{Nombre de publications mondiales en chimie}} \times 100$$

Interprétation : Plus la part de publications (entre 0 % et 100 %) est importante et plus l'acteur est impliqué dans l'activité scientifique au sein du référentiel, ici les publications mondiales en chimie.

A1.1.2 L'indice de spécialisation

L'indice de spécialisation d'un acteur est calculé pour chacune des disciplines scientifiques. Pour une discipline donnée, il est obtenu en rapportant le pourcentage de publications de l'acteur dans cette discipline au pourcentage de publications de l'ensemble du corpus dans la discipline, pour un référentiel donné. Le référentiel retenu est une référence géographique généralement le Monde. L'indicateur, qui s'exprime comme un chiffre positif, est défini par :

$$\text{Indice de spécialisation} = \frac{\text{Pourcentage de publications de l'acteur dans une discipline}}{\text{Pourcentage de l'ensemble des publications du corpus dans la discipline}}$$

Exemple :

Indice de spécialisation mondiale en mathématiques

$$= \frac{\text{Pourcentage des publications de l'acteur en mathématiques}}{\text{Pourcentage de l'ensemble des publications en mathématiques}}$$

Interprétation : Un indice de spécialisation de 1 implique que la part de publications d'un acteur dans la discipline considérée correspond avec la part globale de publications du corpus dans la discipline. C'est une situation dite neutre. Lorsque l'indice est supérieur à 1, l'acteur est spécialisé au sein du référentiel, ici en mathématiques au niveau mondial. A contrario, un

indice de spécialisation inférieur à 1 implique que l'acteur est sous-spécialisé dans la discipline considérée.

A1.2 Les indicateurs de visibilité

Les indicateurs de visibilité sont calculés par discipline ou toutes disciplines confondues.

A1.2.1 La part de citations

Cet indicateur est défini comme le rapport entre le nombre de citations reçues dans un laps de temps donné par les publications de l'acteur et le nombre de citations reçues pendant la même période par l'ensemble des publications d'un référentiel donné. Le référentiel retenu est une référence géographique telle la France, l'Union européenne et/ou le Monde. Cela donnerait respectivement la part française, européenne et/ou mondiale de citations de l'acteur dans la discipline retenue. Le délai pris en compte inclut l'année de publication. Ainsi la part de citations à deux ans, exprimée en pourcentage (%) des citations du référentiel, est définie par :

$$\text{Part de citations (\% de l'année N} = \frac{\text{Nombre de citations reçues par l'acteur pendant les années N et N+1}}{\text{Nombre de citations reçues dans la référence pendant les années N et N+1}} \times 100$$

L'indicateur peut être calculé toutes disciplines confondues ou pour chacune des disciplines scientifiques.

Exemple :

$$\text{Part européenne des citations en chimie (\%)} = \frac{\text{Nombre de citations de l'acteur en chimie}}{\text{Nombre de citations européennes en chimie}} \times 100$$

Interprétation : Plus la part de citations (entre 0 % et 100 %) est importante et plus l'acteur a une visibilité accrue dans son activité scientifique au sein du référentiel, ici les publications européennes en chimie.

A1.2.2 L'indice d'impact relatif observé

L'indice d'impact relatif observé d'un acteur pour un référentiel donné est défini comme le rapport entre la part de citations réellement reçues par l'acteur dans ce référentiel et la part de publications de l'acteur dans le même référentiel. La fenêtre temporelle considérée est celle de la part de citations de l'acteur. Le référentiel retenu est généralement le Monde. L'indice d'impact relatif observé à deux ans, exprimé en chiffre positif, est défini par :

$$\text{Indice d'impact relatif observé} = \frac{\text{Part de citations reçues de l'acteur dans une discipline}}{\text{Part de publications de l'acteur dans la même discipline}}$$

Exemple :

Indice d'impact relatif observé de la France en mathématiques par rapport au Monde

$$= \frac{\text{Part mondiale des citations reçues de la France en mathématiques}}{\text{Part mondiale des publications de la France en mathématiques}}$$

N.B. L'indice d'impact relatif observé est normalisé pour qu'à l'échelle de la référence, cet indice soit *égal à 1*.

Interprétation : Un indice d'impact relatif observé de 1 implique que la visibilité des publications de l'acteur est égale à celle obtenue en moyenne par les publications mondiales dans la discipline. Lorsque l'indice est supérieur à 1, l'acteur a une meilleure visibilité que la moyenne mondiale de la discipline. A contrario, un indice d'impact relatif inférieur à 1 implique que l'acteur n'atteint pas la visibilité obtenue en moyenne dans la discipline considérée.

La fenêtre de citations pourra être agrandie dès qu'il y aura suffisamment de recul pour le repérage des articles de l'acteur.

A1.2.3 L'indice d'impact relatif espéré

L'indice d'impact relatif espéré d'un acteur pour un référentiel donné est défini comme le rapport de la part de citations espérées par l'acteur dans ce référentiel sur la part de publications de l'acteur dans le même référentiel. Le calcul de la part de citations espérées est basé non pas sur le nombre de citations réellement reçues par les publications de l'acteur mais sur le nombre de citations attendues. Le nombre de citations attendues pour une publication est le nombre moyen de citations reçues par les publications parues dans le même journal. Il dépend donc uniquement des performances bibliométriques du journal de publication.

La fenêtre temporelle considérée est celle de la part de citations de l'acteur. Le référentiel retenu est généralement le Monde. L'indice d'impact relatif espéré à deux ans, exprimé en chiffre positif, est défini par :

$\text{Indice d'impact relatif espéré} = \frac{\text{Part de citations attendues de l'acteur dans une discipline}}{\text{Part de publications de l'acteur dans la même discipline}}$
--

Exemple :

Indice d'impact relatif espéré de la France en mathématiques

$$= \frac{\text{Part mondiale des citations attendues de la France en mathématiques}}{\text{Part mondiale des publications de la France en mathématiques}}$$

N.B. L'indice d'impact relatif espéré est normalisé pour qu'à l'échelle de la référence, cet indice soit *égal à 1*.

Interprétation : Un indice d'impact relatif espéré de 1 implique que les articles de l'acteur sont publiés dans des journaux dont la visibilité est égale à celle obtenue en moyenne par l'ensemble des journaux. Lorsque l'indice est supérieur à 1, l'acteur publie dans des journaux de meilleure visibilité que la moyenne mondiale. A contrario, un indice d'impact relatif espéré inférieur à 1 implique que l'acteur publie dans des journaux de faible visibilité internationale.

A1.2.4 Le ratio de citations relatif

Le ratio de citations relatif d'un acteur pour un référentiel donné est défini comme le rapport de l'indice d'impact relatif observé pour un acteur dans un référentiel sur l'indice d'impact relatif espéré de l'acteur dans le même référentiel. Il positionne la visibilité des publications de l'acteur par rapport à la visibilité des journaux dans lesquels il publie. Cet indicateur de visibilité est autoréférencé ; il n'est donc pas sensible aux effets classiques de discipline.

La fenêtre temporelle considérée est celle de la part de citations de l'acteur. Le référentiel retenu est généralement le Monde. Le ratio de citations relatif à deux ans, exprimé en chiffre positif, est défini par :

$$\text{Ratio de citations relatif} = \frac{\text{Indice d'impact relatif observé de l'acteur}}{\text{Indice d'impact relatif espéré de l'acteur}}$$

Exemple :

Ratio de citations relatif de la France en mathématiques

$$= \frac{\text{Indice d'impact relatif observé de la France en mathématiques}}{\text{Indice d'impact relatif espéré de la France en mathématiques}}$$

Interprétation : Un ratio de citations relatif de 1 implique que les articles de l'acteur ont une visibilité égale à celle obtenue en moyenne par les autres articles publiés dans les mêmes journaux. Lorsque le ratio est supérieur à 1, les publications de l'acteur sont plus visibles que la moyenne des publications dans les mêmes journaux. A contrario, un ratio de citations relatif inférieur à 1 implique que les publications de l'acteur sont moins visibles que celles de la moyenne des publications des mêmes journaux.

A1.3 Les indicateurs de partenariats

Contrairement aux indicateurs précédents, les indicateurs de partenariats de l'acteur sont calculés à l'aide d'un comptage en présence qui reflète plus précisément la participation de l'acteur à l'article qu'il cosigne avec d'autres institutions. Ces indicateurs sont calculés toutes disciplines confondues.

A1.3.2 La part de copublications internationales par pays

La part de copublications internationales d'un pays est définie par le rapport entre le nombre de publications du pays cosignées avec une institution située à l'étranger et le nombre total de publications du pays. L'indicateur est exprimé en pourcentage (%)

$$\text{Part de copublications internationales d'un pays} = \frac{\text{Nombre de copublications du pays avec un autre pays}}{\text{Nombre total publications du pays}} \times 100$$

Exemple :

La part de copublications internationales de la France est le nombre de publications qu'un laboratoire situé en France cosigne avec au moins un laboratoire situé à l'étranger sur le nombre total de publications de la France, multiplié par 100.

La part de copublications européennes d'un pays est la part des publications de ce pays cosignées avec au moins un autre pays européen sur l'ensemble des publications du pays.

Annexe 2. Tableaux complémentaires – Répartition, en nombre, des publications par sous-disciplines et catégories scientifiques

Tableau A-1 : Spécialisation des 15 premiers producteurs de publications scientifiques dans le domaine du handicap en 2006 dans le périmètre D : nombre de publications par sous-discipline scientifique représentée

Handicap-Périmètre D								
Nombre de publications - 2006								
Pays	Santé publique	Neurosc., sciences comportementales	Divers médical	Bio-ingénierie	Cardio.-Pneumol.	Cancéro.	Biotechno., génétique	Chirurgie, gastro-entéro., urologie
Etats-Unis	746,5	96,3	10,7	45,2	19,0	11,7	5,2	11,9
Royaume-Uni	131,7	54,4	11,9	13,7	8,9	9,8	11,0	0,6
Australie	114,4	23,0	1,8	8,9	4,4	5,4	2,9	0,6
Canada	119,7	19,0	2,2	11,2	2,7	3,4	1,4	0,7
Pays-Bas	91,9	9,2	4,0	4,0	3,8	2,2	2,2	0,1
Allemagne	64,1	5,1	13,5	4,6	6,7	3,9	0,1	0,2
Suède	61,6	6,7	3,9	2,6	4,6	2,2	0,9	0,2
Japon	34,9	5,5	32,5	3,0	1,6	2,2	0,2	0,1
Italie	33,1	8,3	5,5	4,9	6,1	4,4	1,0	0,0
Turquie	31,6	1,2	22,6	1,1	2,6	1,0	0,0	1,6
Taiwan	41,7	2,9	4,0	2,4	1,1	1,9	0,5	0,1
Belgique	21,8	3,3	4,0	2,6	3,1	1,8	0,2	0,2
Chine	26,4	4,0	2,6	1,5	1,4	0,5	0,3	0,3
France	21,1	5,3	1,7	1,3	4,3	0,9	0,1	0,0
Finlande	16,9	2,1	2,1	1,4	3,6	0,8	0,3	0,0

Source : Thomson Reuter, traitement OST

OST 2008

Tableau A2 : Spécialisation des 15 premiers producteurs de publications scientifiques dans le domaine du handicap en 2006 dans le périmètre D : nombre de publications par catégorie scientifique représentée

Handicap-Périmètre D					
Nombre de publications - 2006					
Pays	Réhabilitation	Médecine du sport	Neurosc.	Odontologie	Santé publique
Etats-Unis	451,5	213,8	52,6	7,2	28,4
Royaume-Uni	111,6	12,6	22,1	11,5	12,0
Australie	74,7	32,8	14,5	1,8	8,3
Canada	77,8	30,2	12,0	1,7	8,3
Pays-Bas	67,3	18,4	2,8	3,9	3,0
Allemagne	43,3	20,2	2,9	12,5	4,1
Suède	46,8	12,7	4,1	3,7	2,6
Japon	22,2	10,8	3,2	32,5	2,5
Italie	24,3	7,9	4,4	5,5	4,5
Turquie	21,2	7,9	0,3	21,4	1,1
Taiwan	26,5	12,0	1,1	3,4	2,0
Belgique	17,3	3,1	1,7	3,7	2,6
Chine	17,7	6,2	2,9	2,4	0,5
France	14,2	6,3	3,2	1,7	1,1
Finlande	11,5	4,3	1,3	1,9	1,1

Source : Thomson Reuter, traitement OST

OST 2008

Handicap-Périmètre D				
Nombre de publications - 2006				
Pays	Orthopédie	Cardiologie	Cancérologie	Neurologie clinique
Etats-Unis	50,9	7,0	11,7	21,6
Royaume-Uni	5,0	8,3	9,8	12,2
Australie	4,0	3,9	5,4	3,6
Canada	6,2	2,1	3,4	3,2
Pays-Bas	5,1	3,6	2,2	3,0
Allemagne	0,4	6,5	3,9	1,1
Suède	1,6	4,3	2,2	0,9
Japon	1,5	1,5	2,2	0,5
Italie	0,8	6,1	4,3	1,7
Turquie	2,5	1,0	1,0	0,7
Taiwan	3,1	1,0	1,9	0,5
Belgique	0,5	2,9	1,8	0,5
Chine	2,4	1,1	0,5	0,4
France	0,5	4,3	0,9	0,6
Finlande	0,7	3,6	0,7	0,3

Source : Thomson Reuter, traitement OST

OST 2008

Tableau A-3 : Spécialisation des publications scientifiques de la France dans le domaine du handicap en 2001 et 2006 dans le périmètre D : nombre de publications par catégorie scientifique représentée

Handicap-Périmètre D				
France - Nombre de publications				
Année	Réhabilitation	Médecine du sport	Médecine cardiovasculaire	Neurosciences
2006	14,2	6,3	4,3	3,2
2001	8,1	4,7	0,0	2,6

Source : Thomson Reuter, traitement OST

OST 2008

Tableau A-4 : Spécialisation des 18 premiers producteurs de publications scientifiques dans le domaine du handicap en 2006 dans le périmètre SHS : nombre de publications par sous-discipline scientifique représentée

Handicap-Périmètre SHS				
Nombre de publications - 2006				
Pays	Santé publique	Lettres-Philosophie	Psychologie	Sc. de l'éducation
Etats-Unis	692,0	89,3	71,1	282,8
Royaume-Uni	110,7	9,5	15,8	38,1
Canada	72,1	6,6	7,6	13,7
Australie	61,1	6,0	5,1	23,3
Pays-Bas	46,2	1,7	2,2	9,3
Suède	39,2	1,3	1,0	3,2
Israël	25,8	1,4	2,4	6,7
Chine	18,0	1,5	1,5	3,8
Allemagne	19,1	0,9	0,6	3,4
Italie	13,8	0,0	0,1	3,3
Belgique	11,6	1,1	0,4	2,3
Turquie	11,9	0,2	0,4	2,6
Finlande	8,0	0,2	0,4	2,8
Japon	9,4	0,1	0,2	1,4
Norvège	7,3	0,3	0,8	1,9
Taiwan	8,2	0,1	0,4	1,7
Nouvelle-Zélande	7,2	0,8	0,2	1,2
France	7,4	0,5	0,4	1,3

Source : Thomson Reuter, traitement OST

OST 2008

Tableau A-5 : Spécialisation des 18 premiers producteurs de publications scientifiques dans le domaine du handicap en 2006 dans le périmètre SHS : nombre de publications par catégorie scientifique représentée

Handicap-Périmètre SHS			
Nombre de publications - 2006			
Pays	Réhabilitation	Education, Spécial	Linguistique appliquée
Etats-Unis	673,1	282,8	89,3
Royaume-Uni	110,5	38,1	9,5
Canada	70,1	13,7	6,6
Australie	61,1	23,3	6,0
Pays-Bas	46,2	9,3	1,7
Suède	39,0	3,2	1,3
Israël	25,8	6,7	1,4
Chine	18,0	3,8	1,5
Allemagne	19,1	3,4	0,9
Italie	13,8	3,3	0,0
Belgique	11,6	2,3	1,1
Turquie	11,9	2,6	0,2
Finlande	8,0	2,8	0,2
Japon	9,4	1,4	0,1
Norvège	7,3	1,9	0,3
Taiwan	8,2	0,1	1,7
Nouvelle-Zélande	46,2	0,8	1,2
France	7,4	0,5	1,3

Source : Thomson Reuter, traitement OST

OST 2008

Annexe 3. Liste des journaux sélectionnés dans le domaine du handicap

TITRE JOURNAL	Périmètre D : baseSCI	Périmètre SHS : baseSSCI
ADAPTED PHYSICAL ACTIVITY QUARTERLY	1	
AMERICAN ANNALS OF THE DEAF		1
AMERICAN JOURNAL OF ART THERAPY		1
AMERICAN JOURNAL OF OCCUPATIONAL THERAPY		1
AMERICAN JOURNAL OF PHYSICAL MEDICINE & REHABILITATION	1	
AMERICAN JOURNAL OF SPEECH-LANGUAGE PATHOLOGY		1
AMERICAN JOURNAL ON MENTAL RETARDATION		1
ANNALS OF DYSLEXIA		1
ARCHIVES OF PHYSICAL MEDICINE AND REHABILITATION	1	
ARTS IN PSYCHOTHERAPY		1
ASSISTIVE TECHNOLOGY		1
ATHLETIC THERAPY TODAY	1	
AUSTRALIAN JOURNAL OF PHYSIOTHERAPY	1	
BRAIN INJURY	1	
BRITISH JOURNAL OF DEVELOPMENTAL DISABILITIES		1
CLINICAL LINGUISTICS & PHONETICS		1
CLINICAL REHABILITATION	1	
DISABILITY & SOCIETY		1
DISABILITY AND REHABILITATION	1	1
DYSLEXIA		1
EDUCATION AND TRAINING IN DEVELOPMENTAL DISABILITIES		1
EDUCATION AND TRAINING IN MENTAL RETARDATION AND DEVELOPMENTAL DISABILITIES		1
EUROPEAN JOURNAL OF CANCER CARE	1	
EUROPEAN JOURNAL OF CARDIOVASCULAR PREVENTION & REHABILITATION	1	
EXCEPTIONAL CHILDREN		1
FOCUS ON EXCEPTIONAL CHILDREN		1
FOLIA PHONIATRICA ET LOGOPAEDICA	1	1
GIFTED CHILD QUARTERLY		1
HIGH ABILITY STUDIES		1
IEEE TRANSACTIONS ON NEURAL SYSTEMS AND REHABILITATION ENGINEERING	1	
IEEE TRANSACTIONS ON REHABILITATION ENGINEERING	1	
INFANTS AND YOUNG CHILDREN		1
INTERNATIONAL JOURNAL OF LANGUAGE & COMMUNICATION DISORDERS		1
INTERNATIONAL JOURNAL OF REHABILITATION RESEARCH		1
INTERNATIONAL REVIEW OF RESEARCH IN MENTAL RETARDATION		1
INTERVENTION IN SCHOOL AND CLINIC		1
JOURNAL FOR THE EDUCATION OF THE GIFTED		1
JOURNAL OF APPLIED RESEARCH IN INTELLECTUAL DISABILITIES		1
JOURNAL OF BACK AND MUSCULOSKELETAL REHABILITATION	1	
JOURNAL OF BURN CARE & REHABILITATION	1	
JOURNAL OF COMMUNICATION DISORDERS		1
JOURNAL OF DEAF STUDIES AND DEAF EDUCATION		1
JOURNAL OF DEVELOPMENTAL AND PHYSICAL DISABILITIES		1
JOURNAL OF EARLY INTERVENTION		1
JOURNAL OF ELECTROMYOGRAPHY AND KINESIOLOGY	1	
JOURNAL OF FLUENCY DISORDERS		1
JOURNAL OF HEAD TRAUMA REHABILITATION		1
JOURNAL OF INTELLECTUAL & DEVELOPMENTAL DISABILITY		1
JOURNAL OF INTELLECTUAL DISABILITY RESEARCH	1	1
JOURNAL OF LEARNING DISABILITIES		1
JOURNAL OF MANIPULATIVE AND PHYSIOLOGICAL THERAPEUTICS	1	
JOURNAL OF MUSCULOSKELETAL PAIN	1	
JOURNAL OF MUSIC THERAPY		1
JOURNAL OF OCCUPATIONAL REHABILITATION		1
JOURNAL OF ORAL REHABILITATION	1	
JOURNAL OF ORTHOPAEDIC & SPORTS PHYSICAL THERAPY	1	
JOURNAL OF POSITIVE BEHAVIOR INTERVENTIONS		1
JOURNAL OF REHABILITATION		1

JOURNAL OF REHABILITATION MEDICINE	1	
JOURNAL OF REHABILITATION RESEARCH AND DEVELOPMENT	1	1
JOURNAL OF SPECIAL EDUCATION		1
JOURNAL OF SPEECH LANGUAGE AND HEARING RESEARCH		1
JOURNAL OF SPORT REHABILITATION	1	
JOURNAL OF SPORTS CHIROPRACTIC & REHABILITATION	1	
JOURNAL OF THE ASSOCIATION FOR PERSONS WITH SEVERE HANDICAPS		1
JOURNAL OF VISUAL IMPAIRMENT & BLINDNESS		1
LANGUAGE SPEECH AND HEARING SERVICES IN SCHOOLS		1
LEARNING DISABILITY QUARTERLY		1
MANUAL THERAPY	1	
MENTAL RETARDATION		1
MENTAL RETARDATION AND DEVELOPMENTAL DISABILITIES RESEARCH REVIEWS	1	
NEUROPSYCHOLOGICAL REHABILITATION	1	
NEUROREHABILITATION		1
NEUROREHABILITATION AND NEURAL REPAIR	1	
OCCUPATIONAL THERAPY JOURNAL OF RESEARCH		1
OTJR-OCCUPATION PARTICIPATION AND HEALTH		1
PHYSICAL THERAPY	1	
PHYSICAL THERAPY IN SPORT	1	
PHYSIKALISCHE MEDIZIN REHABILITATIONSMEDIZIN KURORTMEDIZIN	1	
PHYSIOTHERAPY	1	
PROSTHETICS AND ORTHOTICS INTERNATIONAL	1	
PSYCHIATRIC REHABILITATION JOURNAL		1
REHABILITATION COUNSELING BULLETIN		1
REHABILITATION NURSING	1	1
REHABILITATION PSYCHOLOGY		1
REMEDIAL AND SPECIAL EDUCATION		1
RESEARCH AND PRACTICE FOR PERSONS WITH SEVERE DISABILITIES		1
RESEARCH IN DEVELOPMENTAL DISABILITIES		1
SCANDINAVIAN JOURNAL OF REHABILITATION MEDICINE	1	
SEXUALITY AND DISABILITY		1
SUPPORTIVE CARE IN CANCER	1	
TOPICS IN EARLY CHILDHOOD SPECIAL EDUCATION		1
TOPICS IN GERIATRIC REHABILITATION		1
TOPICS IN LANGUAGE DISORDERS		1
TOPICS IN STROKE REHABILITATION	1	
VOLTA REVIEW		1